

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010599
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný U. O., A.. XX.XX.XXXX Q. A., bytom P.B. XXX/X, okres Š.,

je vinný, že

v čase okolo 23.30 hod. dňa 24.05.2013 v obci Horná Kráľova na ul. Hlavnej spolu s odsúdeným Ľ.E. H. vyskočili na prednú kapotu tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo 156, evidenčné číslo A.-XXXFA striebornej metalízy, následne na čelné sklo, odtiaľ skočili na strechu a cez zadnú kapotu zoskočili dole, potom prešli k druhému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo X.-XXXCA bielej farby s čiernou kapotou doparkované na druhej strane cesty, na ktorom odsúdený Ľ. H. vyryl na prednej kapote neznámym predmetom nápis „kokot“ a následne poškodil lak po obvode vozidla tým, že ho poškríabal a prevälil pravý blatník, čím spôsobili škodu U. Ž. vo výške 770,- Eur a Ľ. W. škodu vo výške 627,- Eur,

teda

spoločným konaním
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje:

podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s odsúdeným Ľ. H. titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 770,- Eur poškodenému U. Ž., A.. XX.XX.XXXX, bytom

I. Č. XXXX, a odsúdený Ľ. H. sám sumu vo výške 627,- Eur poškodenému Ľ. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov U. Ž., F. D., P. D., D. F., H. D., Ľ. H., prečítaním znaleckého posudku ako aj ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný U. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 Tr. poriadku, že je nevinný. Vypovedal, že v kritický večer spolu s H. sa zabávali v Močenku. Neskôršie sa rozhodli, že pôjdu sa pozrieť do Hornej Kráľovej, kde v kultúrnom dome sa konala oslava narodenín. Pred kultúrnym domom bolo viac ľudí, nakoniec dnu ale ani nešli, lebo už piť nechceli. Rozhodli sa ísť domov, ale nevie čo ho to napadlo, keď vyskočil na zadnú kapotu vozidla zn. Alfa Romeo, z ktorého spadol. Bola to spontánna reakcia. Za nim išiel H., preto nevie čo ten robil, už si to ani nepamätal, ale asi vyskočil po ňom aj ten na druhé auto. V tom čase ešte nevedel, komu autá patria. Z miesta odišli pešo domov, avšak po ceste ich zastavila polícia, ale sa k ničomu sa nepriznali.

Svedok U. Ž. vypovedal, že v kritický večer parkoval svojim motorovým vozidlom zn. Alfa Romeo EČ: A.-XXXFA pred kultúrnym domom v Hornej kráľovej, kde na oslave robil ozvučenie. V priebehu osláv do kultúrneho domu vošli aj H. X. O., ktorých poznal tak, že nemajú najlepšiu povest'. Preto mu hneď prebehlo hlavou, že sa tam niečo môže stať. Neskôr išli za nim účastníci osláv s tým, aby sa išiel pozrieť na svoje auto. Keď vyšiel, videl, že auto má poškodené, bolo na ňom rozbité predné čelné sklo, karoséria bola značne poškodená - preliačená na niektorých miestach. Hneď mu bolo jasné, že to urobili H. s O..

Svedok F. D. vypovedal, že s kamarátmi okolo polnoci stáli pred potravinami v Hornej Kráľovej. V kultúrnom dome bola asi nejaká oslava, lebo počuli hudbu. Všimol si, ako z kultúrneho domu vybehli dvaja chlapi, z ktorých poznal H., druhého vtedy nepoznal. Tento skočil na vozidlo Alfa Romeo, poskákaval po ňom, zoskočil a s tým druhým utekali cez cestu k parku. Neskôršie obaja prešli okolo nich smerom na Seredskú ulicu a vtedy spoznal aj obžalovaného, ktorého takisto pozná z videnia. Celá udalosť trvala asi 15-20 minút.

Svedok P. D. vypovedal, že v kritickom čase spolu s kamarátmi stáli pri potravinách v Hornej Kráľovej, keď na druhej strane cesty po chodníku videl obžalovaného a H., ktorí išli do dvora kultúrneho domu. Po chvíli vyšli a keď prichádzali k zaparkovanému vozidlu Alfa Romeo Rimovský vyskočil na prednú kapotu tohto vozidla, odrazil sa od čelného skla a zoskočil dole. Po ňom na kapotu vyskočil aj obžalovaný, ale spadol dole, pričom obaja sa smiali. Potom prešli cez cestu do parku, ale čo tam robili, nevidel. Neskôršie z parku vyšli a prechádzali okolo nich na Seredskú cestu.

Svedok D. F. vypovedal, že okolo polnoci spolu s kamarátmi stáli pred potravinami v Hornej Kráľovej. Po chvíli videl smerom od kostola idúcich H. a O., ktorí ale zabočili do areálu kultúrneho domu. Asi po pol hodine vyšli a on spozornel, že obaja začali skákať cez kapotu až na strechu tam odstaveného vozidla zn. Alfa Romeo, ale v akom poradí, si už nepamätal. Potom cez cestu išli do parčíku, kedy sa mu stratili z dohľadu, počul iba ich hlasy. Keď vyšli z parku, prešli okolo nich, smiali sa a pokračovali na Seredskú cestu.

Svedok H. D. vypovedal, že okolo polnoci stáli pri potravinách a s kamarátmi sa rozprávali. Asi po piatich minútach ako tam stál, videl z dvora kultúrneho domu vybehnúť O. a následne skočiť na kapotu jedného auta z. Alfa Romeo. Hneď po ňom vybehol z dvora aj H., ktorý tiež skočil na auto, ktoré poskákaval a potom sa šmykol dole. Chlapci potom utekali od toho auta, lebo sa spustil alarm, cez cestu do lesíka. O pár minút však už išli okolo nich smerom na Seredskú cestu.

Svedok Ľ. H. na hlavnom pojednávaní ako svedok vypovedal, že spolu s obžalovaným prišli na oslavu, avšak on ešte predtým poškríbal auto zn. Octavia a vedel, komu auto patrí. Kde v tom čase bol O.,

nevedel. Ako už išli z oslavy, on ako prvý, skočil na prednú kapotu auto zn. Alfa Romeo a poskákalo toto auto. Po ňom skočil na auto aj O., ale či z neho spadol a po ktorých častiach skákal, nevedel. Potom utekal od auta preč a za ním aj obžalovaný. Či sa spustil alarm, nevedel, ale sa mu to nezdalo. Išli potom domov do Močenku, avšak po ceste ich zastavila hliadka polície.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Henricha Gráca obžalovaný O. nie je závislý od alkoholu a ani od iných návykových látok. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, avšak v stave jednoduchej opitosti, ktorý stav si vedome spôsobil.

Podľa Zápisu o dychovej skúške, vykonanej dňa 25.05.2013 o 01.23 hod. obžalovaný mal v dychu 0,96 mg/l alkoholu v dychu, ktorá hladina zodpovedá 2,00 promile alkoholu v krvi. Podľa Hlásenia o použití donucovacieho prostriedku OO PZ Močenok zo dňa 25.05.2013, v čase o 01.05 hod. v Močenku na ulici Mlynskej pri zdravotnom

zdravotnom stredisku boli proti U. O. použité donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty sebaobrany a putá, nakoľko bola zjavne pod vplyvom alkoholu, správala sa agresívne a kládla pasívny odpor. Následne osoba bola eskortovaná na útvar OO PZ Močenok za účelom podania vysvetlenia.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že bol spáchaný skutok a tento spáchal obžalovaný O. spolu s odsúdeným L. H. (ohľadne neho trestný rozkaz Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 23.06.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2014). Obžalovaný spáchanie skutku, uvedený v podanej obžalobe popiera s tým, že je pravdou, že skočil na zadnú kapotu vozidla zn. Alfa Romeo, avšak z neho spadol. Túto jeho obranu mal súd za vyvrátenú výpoveďami svedkov, ktorí sa v tom čase nachádzali neďaleko kritického miesta a popísali aj samotné konanie obžalovaného ako aj už odsúdeného H.. Súd nemal dôvod týmto svedeckým výpoveďami neveriť resp. ich hodnotiť ako nevierohodné. Popis inkriminovanej udalosti svedkami : F. D., P. D., H. D., D. F. sa zhodujú v podstatných a dôležitých rysoch a usvedčujú z protiprávneho konania obžalovaného O.O.. O skákaní po vozidle Alfa Romeo obžalovaného usvedčoval aj svedok L. H. na hlavnom pojednávaní. Treba poukázať aj na usvedčujúce listinné dôkazy: Zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 25.05.2013, plánok a fotodokumentáciu z poškodených motorových vozidiel zn. Alfa Romeo 156, EČ: A.-XXXFA a zn. Škoda Octavia, EČ: X.-XXXCA. Na základe týchto skutočností a dôkazov súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, / Tr. zákona súd zväžil všetky okolnosti, charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, pomer poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti. Po ich zhodnotení dospel k záveru, že v danom prípade výchovný trest bude na prevýchovu a nápravu obžalovaného postačujúci. Uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého trestu je mu podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Zároveň bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu škody v rámci adhézneho konania tak, že spolu s odsúdeným L. H. sú povinní titulom náhrady škody zaplatiť poškodenému U. Ž. škodu vo výške 770,- Eur, ktorá bola spôsobená na osobnom motorovom vozidle zn. Alfa Romeo. Majiteľovi poškodeného motorového vozidla zn. Škoda Octavia L. W. obžalovaný nie je povinný uhradiť škodu, nakoľko na tomto motorovom vozidle škodu spôsobil odsúdený L. H. sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.