

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239952
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213239952.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. X, K., zastúpeného opatrovníčkou V. O., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1 508,52 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 508,52 eur ako aj 90,- eur titulom náhrady trov konania a ďalej trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 190,03 eur , a to všetko do 3 dní.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 1508,52 eur a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 04.12.2007 poskytol odporcovi úver v sume 663,89 (20 000 Sk). Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 24. mesačných splátkach po 42,82 eur (1 290 Sk) . Nakoľko odporca úver riadne a v čas nesplácal podľa dohodnutých podmienok vyzval ho navrhovateľ na splatenie celého dlhu vo výške 1 508,52 eur.

Keďže odporca počas konania nepreberal súdne zásielky, v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval, nesplnil si ohlasovaciú povinnosť a jeho aktuálny pobyt nebol súdu známy, súd odporcovi na základe ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 18C/37/2014-42 zo dňa 28.05.2014 ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, pričom navrhol rozhodnúť o návrhu na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise - Úverovou zmluvou zo dňa 15.01.2008, Všeobecnými podmienkami Home Credit Slovakia a.s. pre poskytnutie úveru, Splátkovým kalendárom, Výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.07.2011 a obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Úverovej zmluvy zo dňa 15.01.2008 úver vo výške 663,89 eur (20 000 Sk).

Odporca sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 24 mesačných splátkach po 42,82 eur (1 290 Sk), splatných v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Odporca si neplnil svoj záväzok voči navrhovateľovi splácať poskytnutý úver riadne a včas. Vzhľadom na to, sa stal dlh odporcu splatným a navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 28.07.2011 na uhradenie dlžnej sumy 1 508,52 eur.

Zo splátkového kalendára priloženého k návrhu na začatie konania súd zistil, že ku dňu 28.07.2011, t.j. zosplatneniu úveru, odporca neuhradil zostatok úveru s príslušenstvom v celkovej sume 1 508,52 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril dňa 15.01.2008 s odporcom zmluvu o úvere. Odporcovi vyplývala z uzatvorenej zmluvy o úvere povinnosť vrátiť navrhovateľovi ním poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom v 24. mesačných splátkach po 42,82 eur. Odporca si túto svoju povinnosť nesplnil a preto navrhovateľ v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré tvorili súčasť úverovej zmluvy pristúpil dňa 28.07.2011 k zosplatneniu celej nesplatennej časti úveru. Zosplatnením úveru vznikla odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi celú nesplatenú časť úveru. Odporca si však ani túto svoju povinnosť nesplnil. Záväzok odporcu voči navrhovateľovi predstavuje v súčasnosti sumu 1 508,52 eur. Na základe uvedených skutočností ako aj citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 1 508,52 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a) trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1) Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 71,37 Eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 1 508,52 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 06.08. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 18.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2) Režijný paušál - 2 x 7,81 Eur , spolu 15,62 Eur (§16 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia 158,36 Eur + 20 % DPH, t. j. spolu 190,03 Eur.

b) Uhradený súdny poplatok - 90,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.