

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/617/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209288  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613209288.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom S., I. X, proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N., S. XXX/XX, o zaplatenie 453,16 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/266/2013-114 zo dňa 23. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v odvolaní nenaďadnutej časti, zostáva **n e d o t k n u t ý**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,73 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.09.2010 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, pokiaľ sa tento domáhal zaplatenia sumy 453,16 Eur, ako nedôvodný zamietol. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenskou sporiteľňou a.s.) ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 16.09.2005 zmluva nazvaná ako „MINI úver do 10 minút“, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver 20.000,- Sk (663,88 Eur). V zmluve bola dohodnutá pevná úroková sadzba 17,30 % ročne, poplatok za správu úveru 50,- Sk (1,99 Eur mesačne), výška splátok bola dohodnutá na 554,- Sk mesačne (18,39 Eur), splátky boli splatné k 10-temu dňu v kalendárnom mesiaci, splátky úrokov posledný deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 10.10.2005, konečná splatnosť úveru 10.09.2010. V článku IV. bod II. sa zmluvné strany dohodli na RPMN 10,69 %. Vychádzajúc z obsahu zmluvy dospel k záveru, že sa jedná o spotrebiteľský úver uzavretý podľa § 2 písm. a/ Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase vzniku zmluvy. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v čase od 10.10.2005 do 10.09.2010, teda počas doby 65 mesiacov, čo pri výške mesačnej splátky 18,39 Eur predstavovala povinnosť vrátiť úver vo výške 1.195,35 Eur. Podľa navrhovateľom predloženého listinného dôkazu - výpisu obrátov na úverovej zmluve, odporca zaplatil celkove 1.068,62 Eur, nesplatený zostatok predstavuje 126,73 Eur, ktorý zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi. Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.12.2013, odporca zaplatil celkom 599,02 Eur, z toho 395,03 Eur do decembra 2008 a 203,99 Eur po januári 2009. Pri tomto výpočte navrhovateľ bral do úvahy len plnenie označené ako bezhotovostná splátka úveru, bez zohľadnenia bezhotovostných splátok úveru z preplatku (ktorá vzniká preukázaním vyššej splátky, alebo pre účtovanie iných financií označovaných v bankovníctve). Vo zvyšnej časti preto návrh navrhovateľa zamietol, návrh odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo forme splátok nevyhovel, keďže nenavrhol výšku a splatnosť splátok.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti jeho návrh na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom zamietol. Poukázal na článok

II. bod 3 úverovej zmluvy, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V prípade riadneho a včasného plnenia úverových splátok by došlo k splateniu úveru ku dňu konečnej splatnosti uvedenej v sume, ako bola vyčíslená okresným súdom. Keďže však odporca riadne a včas úverové splátky nesplácal, čo bolo preukázané výpisom obrátov na úverovej zmluve, vzorec na výpočet zostatku úveru použitý okresným súdom nemožno aplikovať, keďže nezohľadňuje zmluvne dohodnutú kapitalizáciu príslušenstva do istiny. Ním predložené listiny považuje za dôkazy o pravosti a výške pohľadávky získané od jeho právneho predchodcu, ktorým bola banka, ktorá je pod dohľadom MF SR a Národnej banky. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania, proti rozhodnutiu proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti návrh zamietol, podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ostatnej časti, pokiaľ okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,73 Eur s príslušenstvom, ktorý odvolaním odporcu nebol napadnutý, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu, je dôvodné. Okresný súd vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 120 ods. 1, § 122 ods. 1, § 125 a § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevykonal v konaní riadne dokazovanie, zistené skutkové okolnosti nevyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p. a následne dospel aj k nesprávnemu právnemu záveru.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 453,16 Eur, ako zostatku nesplateného úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa (veriteľom) Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0179517033 zo dňa 16.09.2005, na základe ktorej (podľa čl. I - Predmet zmluvy) bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk, bola dohodnutá úroková sadzba 17,30 % p. a. (pevná do konečnej splatnosti úveru), s poplatkom za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška splátok bola dohodnutá na sumu 554,- Sk, splatnosť prvej splátky k 10.10.2005, konečná splatnosť úveru 10.09.2010, periodicita splátok k 10-dňu v mesiaci, splatnosť úrokov posledný deň kalendárneho mesiaca. Navrhovateľ v súvislosti s preukazovaním dôvodnosti uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy predložil vo fotokópii Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179517033 zo dňa 16.09.2005, výpis z účtu (č. I. 55 až 61) a ďalšie listinné dôkazy s obsahom ktorých sa okresný súd dôsledne neoboznámil pri vykonaní dokazovania (§ 129 ods. 1 O.s.p.), čo následne viedlo k nesprávnemu zisteniu skutkového stavu.

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere v článku I. (Predmet zmluvy) vyplýva, že odporca mal prvú splátku úveru vykonať 10.10.2005 a poslednú dňa 10.09.2010, čo znamená, že pri normálnom behu udalostí, pokiaľ by navrhovateľ riadne uhradil dohodnuté splátky, mal zaplatiť celkovo 60 splátok po 554,- Sk (t.j. celkovo 33.240,- Sk) a nie 65 splátok, ako nesprávne uviedol okresný súd v dôvodoch rozsudku. Okresný súd ďalej opomenul vyhodnotiť podmienky uvedené v článku II. bod. 3 predmetnej zmluvy (Poskytnutie úveru) z ktorého vyplýva, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou, t. z. že úroky z poskytnutej pôžičky sú kapitalizované. Kapitalizácia úrokov nastáva najmä v tom prípade, ak dlžník riadne a včas splátku úveru neuhradza, čím dochádza k pripisovaniu (kapitalizácii) aj vyššie uvedeného úroku z poskytnutého úveru, ktorý by sa pri normálnom behu udalostí (riadnom a včasnom platení splátok úveru) znižoval (jeho pripisovanie). Podľa výpisu z účtu predloženého navrhovateľom, ku dňu splatnosti úveru (k 10.09.2010) dlžná istina úveru predstavovala sumu 453,16 Eur (žalovaná pohľadávka), ktorá je však tvorená z viacerých zložiek v tom ktorom kalendárnom mesiaci, kedy splátka mala byť (bola) vykonaná. Z predmetného výpisu účtu okrem iného vyplýva, že k zaúčtovaniu riadnych úrokov s kapitalizáciou dochádzalo k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, bez ohľadu vykonania (alebo nevykonania) príslušnej splátky.

Z uvedených dôvodov krajský súd považuje zamietnutie návrhu navrhovateľa vo zvyšnej časti za predčasné, keďže okresný súd v naznačenom smere dokazovanie nevykonal a zistený skutkový stav, ktorý bol vyhodnotený v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p., nemohol byť pokladom pre zaujatie správneho právneho záveru.

Krajský súd v súvislosti s uplatneným nárokom navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania zo žalovanej sumy 453,16 Eur dáva do pozornosti, že úroky z omeškania majú vo vzťahu k dlhu akcesorický charakter (veriteľ môže úroky z omeškania požadovať popri splnení hlavného peňažného dlhu) a podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Znamená to, že úroky z omeškania majú akcesorickú povahu len vo vzťahu k istine a nie aj k ostatnému príslušenstvu pohľadávky. Občiansky ani obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky; tým nie je dotknuté právo účastníkov dohodnúť sa, že zmluvné úroky sa stanú súčasťou istiny (rozhodnutie Veľkého senátu Obchodného kolégia NS ČR z 24.03.2004, sp. zn. 35 Odo 101/2002 - viď komentár Občiansky zákonník, Imrich Fekete, str. 1473-4).

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti odvolaním navrhovateľa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.