

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121210571
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121210571.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. A., nar. XX.X.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. C. XX, C., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Burdovou, advokátkou so sídlom Volgogradská 13, Prešov a otca C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, toho času v G. C. v konaní o pozastavenie výkonu rodičovských práv otca, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 30P/270/2021 – 63 zo dňa 23.05.2022 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. pozastavil výkon rodičovských práv otca vo vzťahu k maloletým deťom. Výrokom II. návrh otca na pozbavenie rodičovských práv zamietol. Výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok súd prvej inštancie riadne odôvodnil pričom výrok II. odôvodnil tým, že zamietol návrh otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pretože nebolo preukázané také týranie, zneužívanie, zlé zaobchádzanie s maloletými deťmi v takom rozsahu, aby bolo dôvodné pristúpiť k tak zásadnému zásahu do rodičovských práv a povinností.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka a to proti výroku II. rozsudku. Uviedla, že v zmysle poučenia má právo proti doručenému rozsudku podať odvolanie a svoje odvolanie aj riadne odôvodnila.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na svoju predchádzajúcu správu a priklonil sa k odvolaniu matky.

Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie matky proti výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.

Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Aj keď v poučení rozsudku sa uvádza, že proti rozsudku je možné podať odvolanie, neznamená to automaticky, že každý účastník konania môže podať odvolanie proti akémukoľvek výroku rozsudku. Všeobecne o odvolacom konaní v mimosporovom konaní platí, že sa v ňom subsidiárne použijú ustanovenia CSP a to vtedy, ak CMP neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP).

Z komentára k CMP (Smyčková, R., Števíček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C.H. Beck, 2017, 1112 s.) k ustanoveniu § 59 vyplýva, že aj v Civilnom mimosporovom konaní platia základné podmienky prípustnosti podania odvolania, okrem iného aj prípustný subjekt vyplývajúci z ustanovenia § 359 a § 361 CSP.

Z ustanovenia § 359 CSP vyplýva, že odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pre posúdenie toho, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané, je významné porovnanie toho, čoho sa tento účastník domáhal, a toho, ako súd o jeho návrhu rozhodol.

V danom prípade výrokom II. súd zamietol návrh otca, teda rozhodnutie v tejto časti bolo vydané v neprospech otca, nie v neprospech matky. Matka sa nedomáhala pozbavenia otca rodičovských práv. Matka sa domáhala obmedzenia rodičovských práv otca a jej návrhu súd vyhovel.

Aj keď v mimosporovom konaní platí, že súd nie je viazaný rozsahom odvolania, k odvolaciemu prieskumu môže prísť vtedy, ak odvolanie podal subjekt, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané.

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie matky proti výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané neoprávnenou osobou, a preto odvolací súd jej odvolanie odmietol postupom podľa § 386 písm. b) CSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP pretože nezistil žiadne dôvody, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.