

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/414/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221680
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312221680.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : U. Š.? X. V. T. XXX, I., za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16 Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra advokát Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, o zaplatenie 1. 186, 44 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Vážska 16 Prešov je prípustný.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Levice z 13.06.2014 č. k. 9C/414/2013 - 132.

O náhrade trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vracia sa žalobcovi 64, 30 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice vydal dňa 29.01.2013 č. k. 15RO/513/2012 - 35 platobný rozkaz, ktorý zrušil uznesením z 07.10.2013 č. k. 15RO/513/2012 - 74 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť všetkým žalovaným do vlastných rúk.

Pred začatím pojednávania o veci samej vzal žalobca žalobu späť proti pôvodne žalovaným v 2. až 4. rade, a voči nim súd konanie zastavil uznesením z 17.02.2014 č. k. 9C/414/2013 - 112.

Do konania vstúpil vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie HOOS. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne dňa 20.11.2013 namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Vstupom do konania by podľa neho vedľajší účastník získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa tak spotrebiteľa ako účastníka konania a došlo by aj k porušovaniu ústavného práva žalobcu na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním a zneužívaním údajov žalobcu. Poskytovaním informácií vedľajšiemu účastníkovi v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. by došlo k porušovaniu čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky a ústavných práv žalobcu a žalovaného garantovaných v uvedených článkoch Ústavy Slovenskej republiky a k porušovaniu príslušných ustanovení zákona o ochrane osobných údajov.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v danej právnej veci na strane žalovaného z vlastného podnetu písomným oznámením, že vstupuje do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len na návrh. Žalobca navrhol nepripustiť vedľajšieho účastníka do konania.

Súd je toho právneho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania v predmetnej právnej veci je prípustný. Občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľa HOOS je právnická osoba zapísaná v Registri občianskych združení, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv spotrebiteľa. Zameranie činnosti, poslanie a ciele združenia vyplývajú z § 2ods. 1 jeho Stanov. Právo vstúpiť do konania či už na strane žalobcu alebo na strane žalovaného je dané samotnou dikciou zákonného ustanovenia (§ 93 O. s. p.). V tomto prípade vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného spotrebiteľa, ktorého práva chce ochraňovať. S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastník v konaní. V tejto druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sem patria aj spory o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. OZ právna pomoc spotrebiteľom je takouto právnickou osobou (viď aj 2Obdo 27/2012).

Pokiaľ ide o obavy žalobcu z možného zneužitia osobných údajov, tieto považuje súd za nedôvodné, keďže predsa zneužívanie osobných údajov zákon trestá. Ak by teda došlo k zneužitiu osobných údajov alebo iných ústavných práv účastníka v tomto konaní, hrozí narušiteľovi vyhovenie príslušných konzekvencií.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu celkom späť písomne dňa 10.10.2014.

Podľa § 96 odsek I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žaloba bola vzatá celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto nesúhlas žalovaného so späťvzatím bol neúčinný a súd ďalšie konanie zastavil.

Žalovaný prevzal predvolanie na súd na deň 08.10.2014 na adrese svojho miesta bydliska, preto súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka. Odpadli dôvody k tomu, aby bol žalovaný opatrovníkom zastúpený (§ 29 ods. 4 O. s. p.).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o nich rozhodne až po právoplatnosti uznesenia, nakoľko až potom bude aj postavenie vedľajšieho účastníka v konaní zrejme.

Prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vrátil súd žalobcovi súdny poplatok krátený o 6, 70 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 08.10.2014