

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208057  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414208057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté deti L. C., nar. XX. XX. XXXX a O. C., nar. XX. XX. XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K. Z., pracovisko J. G. I., deti rodičov - matky B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. V. XX, XXX XX J. G. I., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Borisom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava a otca L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX J., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/53/2014-14 zo dňa 17. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“) uznesením zo dňa 17. 07. 2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi C. - L., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloleté“) až do rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici o odvolaní otca zo dňa 13. 03. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/149/2012-283 zo dňa 16. 01. 2014. Okresný súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa okresného súdu vzťahy účastníkov nie je možné usporiadať vzájomnou dohodou, preto je v záujme maloletých detí, aby do času, kým bude rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici vo veci samej (o zákaze styku otca s maloletými deťmi), boli upravené pomery účastníkov tak, aby medzi rodičmi nedochádzalo k zbytočným konfliktom a zároveň, aby neboli ohrozené práva maloletých detí.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal otec v zákonnej lehote odvolanie, doručené okresnému súdu dňa 08. 08. 2014 (č. I. 27 spisu), ktoré doplnil písomným podaním zo dňa 12. 08. 2014, doručeným okresnému súdu dňa 14. 08. 2014 (č. I. 29 spisu). Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie, zmenil a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, resp. aby ho zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Poukázal na to, že okresný súd nesprávne pri nariadení predbežného opatrenia vyhodnotil skutkový stav, keď vychádzal zo zmanipulovaných psychiatrických lekárskeho správ, pričom nezohľadnil záver znaleckého dokazovania nariadeného v súdnom konaní, a to syndróm zavrnutého rodiča u maloletých detí .

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O. s. p.“), vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., pričom odvolanie otca podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p., s použitím § 77 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol a to z nasledujúcich dôvodov:

Z obsahu spisu je nesporné, že v tomto prípade ide o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1, 2 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 77 ods.1 písm. d) O. s. p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä ich schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať.

Ustanovenie § 102 ods. 1 O. s. p. upravuje tie prípady, keď súd nariaďuje predbežné opatrenie v rámci už začatého konania. Zákonným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom potreba dočasnej, okamžitej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Súd teda pred nariadením predbežného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a jej riešenia.

Účinnosť predbežného opatrenia sa môže podľa zákona skončiť buď priamo zo zákona, ak nastane niektorá zo skutočností taxatívne uvedených v ustanovení § 77 ods. 1 O. s. p. (zánik predbežného opatrenia), alebo na základe rozhodnutia súdu, ktorým sa môže zrušiť podľa ustanovenia § 77 ods. 2 O. s. p., ak pominú dôvody, pre ktoré sa nariadilo.

Predbežné opatrenie zanikne ex lege automaticky, ak prestalo byť účelné alebo opodstatnené so zreteľom na dodatočné rozhodnutie vo veci samej, pričom dôvodmi zániku predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 77 ods. 1 O. s. p. sú: a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) návrhu vo veci samej sa nevyhovelo, c) návrhu vo veci samej sa vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Z uznesenia okresného súdu vyplýva, že účinnosť predbežného opatrenia bola viazaná (určená) na konkrétnu právnu skutočnosť - na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici o odvolaní otca zo dňa 13. 03. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/149/2012-283 zo dňa 16. 01. 2014, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletými na dobu neurčitú a zároveň bol návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietnutý.

Z obsahu pripojeného spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici vedeného pod sp. zn. 12CoP/31/2014 vyplýva, že okresným súdom stanovená právna skutočnosť, na ktorú bola viazaná účinnosť nariadeného predbežného opatrenia, nastala dňa 09. 09. 2014, kedy odvolací súd rozhodol o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/149/2012-283 zo dňa 16. 01. 2014 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Nakoľko v uznesení o nariadení predbežného opatrenia okresný súd určil, že predbežné opatrenie bude trvať len po určitý čas (§ 76 ods. 3 O. s. p.), odvolací súd konštatuje, že došlo k zániku predbežného opatrenia uplynutím lehoty, ktorou okresný súd priamo v predbežnom opatrení obmedzil jeho účinnosť, a to konkrétne dňa 09. 09. 2014.

Pretože v dobe rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní otca proti uzneseniu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia, predbežné opatrenie ex lege zaniklo (§ 77 ods. 1 písm. d/ O. s. p.), odvolací súd nemal inú procesnú možnosť, ako odvolanie otca podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p. odmietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.