

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210845
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913210845.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporkyni: I. B., nar. XX.XX.XXXX, H. T. C. XXX/XX, Č. T. U., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou JUDr. Janou Sivul'kovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 115,60 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,60 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd zamieťa.

III. Účastníkom konania súd trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 115,60 € s prísl., ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 44,60 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 71,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 18.03.2011 Zmluvu o pripojení č. A5561684, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a v zmysle tejto zmluvy jej vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že riadne a včas nezaplatila za poskytnuté služby vo fakturačnom období 2011/07 až 2011/09, a to vo výške 44,60 €, na zaplatenie ktorej sumy ju žiada navrhovateľ zaviazat' v tomto konaní. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za zmluvný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporkyni vznikla za odpredaný mobilný telefón Huawei E173 USB mod. vo výške 71 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. To znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa mu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti

a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu Huawei E173 USB mod., ktorá v čase predaja predstavovala 80,-- € a odporkyňa ho získala za 9,-- € čím spôsobila navrhovateľovi škodu 71,-- €.

Okresný súd vydal dňa 19.08.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/306/13-29, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nie je známy. Podľa § 29 ods. 6 OSP jej súd v konaní ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa neustanovila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení č. Z. zo dňa 18.03.2011 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania spolu s Dodatkom k nej, na základe ktorej odporkyňa získala mobilný telefón Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 9,-- € hoci jeho predajná cena predstavovala 80,- €.

Z faktúry č. 5134592212 splatnej dňa 09.09.2011 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 18,98 €.

Za faktúry č. 5137775821 splatnej dňa 09.10.2011 súd konštatuje, že za odpojenie a za mesačné poplatky fakturoval navrhovateľ odporkyni 3,98 €.

Z faktúry č. 5131144604 splatnej dňa 09.08.2011 súd konštatuje, že mesačné poplatky boli fakturované odporkyni vo výške 18,98 €.

Z faktúry č. 5137776110 splatnej dňa 09.10.2011 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporkyni 1,33 €.

Faktúrou č. 5131141019 zo dňa 09.08.2011 jej fakturoval za upomienku 1,33 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 10.11.2011 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 2011/07 až 2011/09, ktorá v tom čase predstavovala 44,60 € a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu vo výške 71,-- € najneskôr do 24.11.2011.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyňi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil služby, za ktoré bola povinná platiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli ich neoddeliteľnou súčasťou. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré jej boli fakturované, a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 44,60 € na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením tohto peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania, lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 25.11.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 5309470 / vo výške 89 €/ a v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2763826 / vo výške 259 €/ vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17c/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov n/Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno ani zmoderovať preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predáť odporkyňi mobilné telefóny za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu lebo na vznik škody OZ vyžaduje splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nespôsobila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľ na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilných telefónov takto získaných. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ a odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech preto im súd navzájom trovy konania nepriznal / § 142 ods. 2 OSP/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.