

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214226488
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214226488.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. ul. č. 1, I., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, dieťaťa rodičov: V., t.č. ÚVTOS a ÚVV Nitra, Cintorínska 3 a M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. B. č.XX, B., za účasti T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č.1, I., v konaní o vydanie predbežného opatrenia - nariadenia ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Predbežne zveruje maloletú V. S., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Q. domova P. č.1, I..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.10.2014 domáhal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú V. do starostlivosti Q. domova P. č.X v I.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z družobného pomeru rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P/56/2008 zo dňa 9.12.2008 bola maloletá zverená do starostlivosti matky. Podľa vyjadrení matky z minulosti sa otec dieťaťa dlhodobo zdržiava v X., o maloletú nejaví skutočný záujem, taktiež na jej potreby neprispieva určeným výživným. Matka bola Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 87/2013 zo dňa 8.7.2013 uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý začala vykonávať v novembri 2013. Bezprostredne pred nástupom na jeho výkon požiadala manželku svojho brata o zabezpečenie starostlivosti dcéry do obdobia jeho ukončenia. Oslovená príbuzná p. T. L., nar. XX.X.XXXX súhlasila so starostlivosťou o maloletú, v súvislosti s čím sa s manželom a ich 3 maloletými synmi presťahovali z pôvodného bydliska z Českej republiky do aktuálnej domácnosti dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 45P 225/2013 zo dňa 3.3.2014 bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti p. L..

Dňa XX.X.XXXX bolo tamajšiemu úradu zo strany p. L. osobne oznámené, že z dôvodov podstatnej zmeny jej rodinných pomerov sa odmieta viac do budúcnosti o dieťa starať. Svoje stanovisko označila za konečné a nemeniteľné. Odmietavý postoj k výkonu osobnej starostlivosti o dieťa do budúcnosti odôvodňovala výraznými výchovnými problémami s maloletou, vyžadujúcimi neustále usmerňovanie a kontrolu pri dodržiavaní osobnej hygieny, údržby oblečenia, pričom opakovane odcudzila ďalším členom domácnosti vyššie finančné obnosy. P. L. zároveň uvádzala, že maloletá denne vykazuje konfliktné, až agresívne reakcie k svojim spolužiakom, k deťom susedov a známym, v súvislosti s čím dochádza k neriešiteľným sporom. Spomínaným spôsobom sa maloletá správa aj k jej školopovinným synom, ktorí odmietajú jej prítomnosť. Svoje rozhodnutie odôvodňovala aj reálnym zhoršením príjmových pomerov rodiny, nakoľko po presťahovaní na Slovensko ostali s manželom nezamestnaní s výnimkou sporadických brigád, čím sa výrazne zhoršili aj podmienky ich bývania. Z týchto dôvodov sa je manžel odšťahoval začiatkom septembra 2014 do pôvodného bydliska v Českej republike, kde je už v súčasnosti zamestnaný. Pani L. oznámila, že najneskôr v polovici októbra 2014 odchádza do Čiech za manželom, spoločne s ich synmi, ktorým už zabezpečila trvalú zmenu školského zariadenia a detského lekára. Jej manžel U. L., nar. XX.X.XXXX taktiež odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Rodina maloletú oboznámila s ich postojom, že nemôže zotrvať v ich starostlivosti a ostáva na Slovensku aj keď oni

odchádzajú do Čiech. Následne boli úradom práce oslovené dve blízke osoby maloletej p. N. H., nar. XX.X.XXXX a W. O., nar. XX.X.XXXX, obidve trvale bytom I. 1, I., znalé jej doterajších pomerov, ako aj aktuálnych potrieb, ktoré jednoznačne odmietli zabezpečovať starostlivosť o maloletú do budúcnosti. Náhradné rodinné prostredie dieťaťa bolo úradom práce pravidelne monitorované predovšetkým z dôvodov spomínaných p. L., ktorej bola opakovane ponúkaná možnosť s cieľom riešenia ňou udávaných výchovných problémov s maloletou. V súvislosti s uvádzaným odmietla zaradenie do národného projektu, zameraného na poskytovanie odbornej podpory náhradných rodín, realizovaného neziskovou organizáciou B. pod slnkom I.. U dieťaťa boli diagnostikované poruchy správania na báze afektívnej lability, ako aj problémové vzťahy s rovesníkmi. Maloletá vykazuje skúsenosť s fyzickým trestaním. K osobe p. L. uviedla, že jej bola opakovane zdôrazňovaná potreba zabezpečenia stabilného, citovo podporujúceho výchovného prostredia. Zároveň potvrdila výskyt konfliktných vzťahov maloletej so synmi p. L., ktorí ju neprijímajú. Dieťa je však psychologičkou vnímané ako milé, prítulné, registruje u neho absenciu adekvátnych citových podnetov, ktoré by dokázali korigovať jeho vnútornú neistotu vyplývajúcu z nestabilného výchovného prostredia. Maloletá je v súčasnosti žiačkou 2. ročníka Súkromnej základnej školy, ul. V. č.9. Jednoznačne prezentovaný postoj rodiny L. k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa je nepriaznivý pre jeho ďalší zdravý psychický vývin. Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o potrebe okamžitého zabezpečenia starostlivosti o maloletú, nakoľko v jej prirodzenom prostredí sa nenachádza osoba, ktorá by ju mohla a chcela prevziať do osobnej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Košice 45P 225/2013 zo dňa 3.3.2014 bola maloletá V. S., nar. XX.X.XXXX predbežným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. XXX, okr. U..

Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 45P 225/2013 zo dňa X.X.XXXX bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd U., ktorému bola vec po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia postúpená na ďalšie konanie.

Uznesením Okresného súdu U. č.k. 7P/124/2014 zo dňa 29.7.2014 bola prenesená miestna príslušnosť z Okresného súdu U. na Okresný súd Košice I.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť vydať predbežné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné,

aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

V danom prípade súd dospel k záveru, že podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný a nevyhnutný, nakoľko p. T. L., ktorej bola maloletá zverená do náhradne osobnej starostlivosti jej výchovu nezvláda a odmieta starostlivosť o maloletú naďalej zabezpečovať. Matka maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a otec na neznámom mieste v X. s tým, že z blízkeho okolia, resp. rodinného prostredia maloletej nie je nikto, kto by bol ochotný zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na uvedené je v záujme ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej jej umiestnenie v Q. domove P. č.1, v I., preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.