

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 12T/157/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814010333.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní dňa 08. októbra 2014 vo Vranove nad Topľou takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní :

1./ K. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom

G. č. XXX/XX, R., okr. Vranov nad Topľou, t. č.

v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia

slobody Prešov, nezamestnaný,

2./ ml. H. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom

G. č. XXX/XX, R., okr. Vranov nad Topľou,

žiak 6. ročníka Základnej školy v R.,

**s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e**

1./ obžalovaný K. Š. dňa 05.03.2014, v čase o 03:30 hod., sa vlámal do samostatne stojacej budovy predajne potravín COOP Jednota, nachádzajúcej sa na Ul. S. č. XXX v obci R., okr. Vranov nad Topľou, č. predajne XXXXX a to tým spôsobom, že cez uzamknutú kovovú bránu, vedúcu do zadného dvora predajne, prešiel k riadne zatvorenému plastovému oknu, vedúcemu do kancelárie predajne, na ktorom zložil sieťku proti hmyzu a toto okno za pomoci kovovej tyče vypáčil a otvoril ho smerom do vnútra, kde z vnútorného parapetu zhodil tam položenú mikrovlnnú rúru a tlačiareň k počítaču, čím sa takto zaktivovalo hlasité signalizačné zariadenie, inštalované na budove predajne, následkom čoho obžalovaný z miesta ušiel a z predajne, ani zo skladov nestihol nič odcudziť, čím týmto svojím konaním spôsobil pre COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo Vranov nad Topľou, Námestie slobody 79, IČO : 31737200, poškodením zariadenia škodu vo výške 22,56 Eur, pričom obžalovaný K. Š. uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 2T/75/2012, zo dňa 16.04.2012, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2012,

2./ a) obžalovaní K. Š. a ml. H. Š., po vzájomnej dohode dňa 04.04.2014, v čase o 13:00 hod., došli k oploteniu neobývaného rodinného domu na Ul. S. č. XXX v obci R., okr. Vranov nad Topľou, kde si otvorili neuzamknutú vchodovú bránu a vošli do dvora, následne došli ku vchodovým dverám do domu, kde obžalovaný K. Š. kovovou tyčou vypáčil v oblasti zámku vchodové dvere do domu, následne kovovou tyčou v oblasti zámku vypáčil druhé dvere, ktoré sa nachádzali za vchodovými dverami a vošli do domu, kde z miestnosti kuchyne odcudzili 1 ks 50 m predĺžovacieho káblu, následne došli k dverám do obývacej izby, na ktorých obžalovaný K. Š. kovovou tyčou vypáčil drevenú dosku, ktorá bola namiesto sklenenej výplne pribitá klincami, kde sa cez otvor dostali do miestnosti obývacej izby a následne došli k dverám do špajze, ktoré boli neuzamknuté, kde tieto otvorili a vošli dnu, kde z miestnosti odcudzili motorovú pílu neznámej značky, elektrickú vŕtačku zn. EINHELL bavaria BSM 650 E a elektrickú brúsku zn. S1M-ZKB-115, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke neobývaného rodinného domu H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXXX/XX, Košice - Sídlisko F., Košice II, škodu odcudzením, podľa odborného vyjadrenia vo výške 189,50 Eur a škodu poškodením vo výške 15,- Eur, pričom obžalovaný K. Š. uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 2T/75/2012, zo dňa 16.04.2012, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2012

2./ b) obžalovaní K. Š. a ml. H. Š., po vzájomnej dohode dňa 15.04.2014, v čase približne o 17:00 hod., došli k riadne oplatenému pozemku rodinného domu č. XXX na ulici G. v obci R., okr. Vranov nad Topľou, kde preskočili vstupnú uzamknutú bránu, následne došli k vchodovým dverám domu, ktoré sa pokúsili vylomiť železnou tyčou, pričom sa im to nepodarilo, následne obžalovaný K. Š. prešiel k oknu, nachádzajúcemu sa napravo od vchodových dverí, kde si stúpil na lavičku nachádzajúcu sa pod oknom, na ktorom rozbil lakťom dvojité sklenenú výplň, pričom sa im do domu nepodarilo vojsť a ani z domu nič odcudziť, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľovi JUDr. E. P. škodu rozbitím sklenených výplní okna, podľa odborného vyjadrenia vo výške 34,-Eur, pričom obžalovaný K. Š. uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 2T/75/2012, zo dňa 16.04.2012, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2012,

3./ obžalovaní K. Š. a ml. H. Š. sa po vzájomnej dohode dňa 14.05.2014, v čase približne o 15:00 hod., vlámali do neobývaného rodinného domu v obci R., Ul. G. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, kde boli pristihnutí majiteľom rodinného domu H. S., pred ktorým sa z miesta činu dali na útek, pričom na ulici pred rodinným domom boli zadržaní príslušníkom Policajného zboru PMJ KR PZ Prešov, npor. Y. J., v tej dobe mimo službu, ktorý ich obmedzil na osobnej slobode a následne toho istého dňa v čase o 16:45 hod. odovzdal privolanej službukonajúcej hliadke, čím takto spôsobili poškodenému H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXXX/XX, Sídlisko F., Košice, poškodením drevených vstupných vchodových dverí škodu vo výške 200,-Eur, pričom obžalovaný K. Š. uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 2T/75/2012, zo dňa 16.04.2012, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2012,

t e d a

obžalovaný K. Š.

v bode 1/, 2b/ rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci, čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a takého konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2a/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ rozsudku

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci, čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. H. Š.

v bode 2a/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tento čin spáchal vlámaním,

v bode 2b/ rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci, čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 3/ rozsudku

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci, čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný K. Š.

v bode 1/, 2/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného z časti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, z časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ( bod 2b/ rozsudku ),

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 trestného zákona ( bod 2b/ rozsudku ),

v bode 3/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. H. Š.

v bode 2/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ( bod 2b/ rozsudku ),

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ( bod 2b/ rozsudku ),

v bode 3/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný K. Š.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v nadväznosti na § 41 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 4 Trestného zákona pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. j), m) Trestného zákona nad poľahčujúcimi okolnosťami podľa § 36 písm. l) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. H. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 117 ods. 1 Tr. zákona v nadväznosti na § 41 ods. 1 Tr. zákona a v nadväznosti na § 38 ods. 3 Tr. zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným K. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom R., G. č. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku p o v i n n o s ť obžalovaného K. Š. z titulu nároku na náhradu škody nahradiť poškodenému COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, so sídlom vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 79 , IČO 31 737 200 škodu vo výške 22,56 eur ( dvadsaťdva eur a päťdesiatšesť eurocentov ).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku p o v i n n o s ť obžalovaného K. Š.V. a obžalovaného ml. H. Š. spoločne a nerozdielne z titulu nároku na náhradu škody nahradiť poškodeným :

a/ H. L., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom Košice, W. č. XXXX/XX škodu vo výške 134,50 eur ( stotridsaťštyri eur a päťdesiat eurocentov ),

b/ H. S., nar. XX.XX.XXXX v F., okr. V., trvale bytom Košice - R.. F., Ul. L. č. XXXX/XX škodu vo výške 200,00 eur ( dvesto eur ).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú H. L. so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianskoprávne súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, obžalovaný, mladistvý obžalovaný, obhajcovia, zákonný zástupca mladistvého obžalovaného a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali práva odvolania ( § 172 ods. 2 Tr. poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.