

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4Nt/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010277
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010277.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha - predsedu senátu a Michala Havaša a Veroniky Draveckej - prísediacich, v trestnej veci ods. ml. N. O., nar. X. X. XXXX Z. C., trvale bytom I., Ž. XXX/XX, okres C., t. č. vo ÚVTOS pre mladistvých Martin Sučany o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. 10. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2) Tr. poriadku návrh odsúdeného N. O. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod 4T/162/2013 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 4T/162/2013 zo dňa 17. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 12. 2013 bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú uzavrel v prípravnom konaní odsúdený ml. N. O. s prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad, na podklade ktorej bol menovaný uznaný vinným zo spolupáchatelstva zločinu lúpeže podľa § 20 Trestného zákona s použitím § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a spolupáchatelstva obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 20 Trestného zákona, § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 123 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Poprad sp. zn.: 4T/73/2013 zo dňa 22. 10. 2013.

Odsúdený ml. N. O. si podal žiadosť o obnovu konania s tým, že uložený trest považuje, vzhľadom na svoj vek, za prísny, psychicky ani fyzicky jeho výkon nezvláda. Uložený trest považuje za neprimeraný, a preto žiada o prešetrenie veci a o zníženie trestu.

V súvislosti s podaným návrhom odsúdeného súd tohto vypočul na verejnom zasadnutí dňa 8. 10. 2014. Odsúdený na podanom návrhu trval, vo svojej výpovedi poukázal na rovnaké dôvody, ktoré uviedol v podanom návrhu s tým, že rád by išiel skôr domov. Ďalšie dôvody pre povolenie obnovy konania neuviedol, takisto nenavrhol vykonať žiadne osobitné dôkazy.

Po oboznámení dôvodov prezentovaných odsúdeným, vychádzajúc z obsahu pripojeného trestného spisu, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týkal, súd zistil, že v danom prípade nie sú dané zákonné predpoklady pre vyhovie takémuto návrhu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Právoplatný rozsudok v trestnej veci je prejavom právnej stability, pričom na jeho zmenu musia byť dané také okolnosti, ktoré majú mimoriadny charakter, a preto podmienky pre povolenie obnovy konania musia korešpondovať vyššie citovanému ustanoveniu procesného predpisu. Musí sa jednať vždy o nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne ktoré by svedčili o tom, že pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere v závažnosti k činu pomerom páchatel'a, resp. trest bol uložený s účelom trestu. V konkrétnej trestnej veci bol páchatel' stíhaný za obzvlášť závažnú trestnú činnosť, pri ktorej maloletého páchatel'a základná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje výmeru 10 až 15 rokov trestu odňatia slobody, pričom trestná sadzba v danom prípade je zvyšovaná tak okolnosťami spojenými s prevahou priťažujúcich okolnosti v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, ako aj okolnosťami, ktoré odôvodňujú použitie asparačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, a to vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil aj ďalšej trestnej činnosti, ktorá bola posudzovaná ako zločin a v predchádzajúcej trestnej veci ako prečin. Trestná sadzba vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o mladistvého páchatel'a, v danom prípade predstavovala 2 až 7 rokov trestu odňatia slobody. Okolnosti rozhodné pre ukládanie trestu, viažuce sa k osobe páchatel'a, ako aj k závažnosti skutku a okolnostiam, za ktorých bol tento spáchaný, boli potom premietnuté do dohody o vine a treste, ktorú uzavrel obvinený s prokurátorom a ktorú súd aj schválil. Z návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý si podal odsúdený, nevyplyvajú žiadne nové konkrétne skutočnosti, či dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe a ktoré, či už sami o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi, by mohli byť dôvodmi pre povolenie obnovy konania, v konkrétnom prípade, čo vo vzťahu k ukladanému trestu tak, ako to žiadal odsúdený. Z uvedeného dôvodu preto súd jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.