

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/426/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208609
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614208609.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. K., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: otec - K. K., K. K. XX, K., zast. NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a matka - T. J. K., K. C. XXX, M., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P 69/2014-16 zo dňa 30.07.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že maloletý K., G.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na jeho výživu sumou XXX € od 08.10.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne do času rozhodnutia vo veci samej zveriť maloletého K. do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť výživovacia povinnosť vo výške XXX €. mesačne. Otec zároveň podal aj návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil ustanoveniami § 102, § 75 ods.1, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. a/, b/, f/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Podľa názoru súdu prvého stupňa nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov a nemal preukázanú nutnosť okamžitého zásahu súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Skutočnosť, že sa maloletý rozhodol po nezhodách s matkou bývať u svojho otca, teda uprednostňuje starostlivosť otca pred starostlivosťou matky, samo osebe ešte neodôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia. Nevyjasnené kompetencie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vo všeobecnosti nie sú okolnosťou, ktorá by opodstatňovala ingerenciu súdu formou predbežného opatrenia. Z tvrdení otca nevyplývajú skutočnosti, že by maloletý bol bezprostredne ohrozený na živote alebo zdraví, alebo že by bol bezprostredne ohrozený, či narušený jeho priaznivý psychický a fyzický vývin. Taktiež otec k návrhu nedoložil žiadne listinné dôkazy, z ktorých by takéto skutočnosti vyplývali.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, uviedol, že starostlivosť o maloletého vykonáva od 09.06.2014 na žiadosť maloletého, a to napriek tomu, že o tom rozhodnutie súdu nie je. Nesúhlasil s tým, že nepredložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré by boli dostatočným podkladom pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Lepšie ako úradnými záznamami spísanými na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vzniknutú zmenu nedokázal preukázať. Vzniknutý stav bez zosúladenia so stavom právnym vytvára

priestor pre právnu neistotu tak maloletého, ako aj jeho. Tiež je potrebné poukázať na to, že otec má v súčasnosti vyživovaciu povinnosť voči maloletému, ktorú má platiť k rukám matky a túto musí vykonávať aj napriek tomu, že sám on zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Bez existencie uznesenia súdu o dočasnom zverení maloletého do jeho starostlivosti nemôže požiadať ani o priznanie vyplácania prídavku na dieťa, aj keď jeho výška je s celkovými výdavkami na dieťa zanedbateľná. Maloletý sa jednoznačne vyjadril, že chce zostať v jeho starostlivosti, čo súdu preukázal úradnými záznamami. Podľa súčasnej právnej úpravy sa nevyžaduje existencia bezprostredne hroziacej ujmy alebo ohrozenia života, či zdravia, ale potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne, odvolaniu otca je potrebné vyhovieť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia taktiež platia ust. § 74 O.s.p. a nasl.. Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi povinnosť najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

V posudzovanej veci je potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 O.sp. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd rozdielne od názoru súdu prvého stupňa mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pri nariaďovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých od 1. januára 2012 nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Uvedenú zmenu zaviedla novela Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 388/11 Z.z.), ktorou sa má odstrániť neprimeraná tvrdosť právnej úpravy, pretože neodôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy bolo často dôvodom, že sa nenariadilo predbežné opatrenie aj napriek tomu, že zmena pomerov týkajúca sa maloletého dieťaťa sa ukázala ako vhodnejšia.

S poukazom na uvedené odvolací súd má za to, že nastala situácia, kde je potrebný dočasný zásah súdu. Odvolací súd mal uvedené skutočnosti preukázané z úradného záznamu spísaného na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, kde aj maloletý vyslovil svoj názor. Názoru maloletého vzhľadom na jeho vek - blízky dospelosti, je potrebné venovať náležitú pozornosť. Potreba dočasnej úpravy pomerov u maloletého spočíva v skutočnosti, že je potrebné zabezpečiť výživu maloletého, aj keď v nevyhnutnej miere a je potrebné právne usporiadať pomery, ktoré v súčasnej situácii nastali, vzhľadom na to, aby

otec maloletého mohol konať vo vzťahu k škole, zabezpečeniu zdravotného stavu a ďalších dôležitých skutočností, ktoré s výchovou a výživou maloletého súvisia. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a nariadil predbežné opatrenie tak, že dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a určil výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera výživného znamená zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého. Suma XXX € podľa názoru odvolacieho súdu je čiastkou, ktorá je spôsobilá zabezpečiť spolu s prídavkom na dieťa nevyhnutné potreby maloletého.

Z obsahu spisu vyplýva, že bol podaný aj návrh vo veci samej, kde súd vykoná potrebné dokazovanie, ktoré vyhodnotí a vo veci rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.