

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207330
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207330.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: mal. Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako odporkyňa v 1. rade, proti odporcom: 1. A. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo Y. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Tamarou Maďarovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 3, 2. O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom v P., Ú. XX, o ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému Z. K., nar. XX. XX. XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na podanie návrhu na zapretie otcovstva O.Š. K., nar. XX. XX. XXXX k maloletému Z. K., nar. XX. XX. XXXX proti rodičom maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 20. 08. 2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš navrhol, aby bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletému Z. K., nar. XX. XX. XXXX na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 01. 07. 2014, právoplatným dňa 13. 08. 2014, bolo pripustené konanie vo veci zapretia otcovstva k maloletému Z. K., nar. XX. XX. XXXX.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 09. 2013, č. konania 8P/54/2013-6 v spojení s opravným uznesením zo dňa 06. 12. 2013, č. konania 8P/54/2013-8 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za kolízneho opatrovníka maloletému Z. K., nar. XX. XX. XXXX na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. 02. 2014.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 01. 07. 2014, č. konania 6C/31/2014-19 súd pripustil zapretie otcovstva dieťaťom mal. Z.S. K., nar. XX. XX. XXXX matke A. Y., nar. XX. XX. XXXX proti O. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je v rodnom liste zapísaný ako otec maloletého Z.Á. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 08. 2014.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine

Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za opatrovníka maloletému Z. K., nar. XX. XX. XXXX na podanie návrhu na zapretie otcovstva odporcu v 2. rade voči maloletému navrhovateľovi, proti rodičom maloletého dieťaťa. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/31/2014 mal súd preukázané, že súd rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva maloletým Z. K. proti O. K.Á., nar. XX. XX. XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Súd preto ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za opatrovníka maloletému Z. K. na podanie návrhu na zapretie otcovstva proti obidvom rodičom dieťaťa, keďže obidvaja žijú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.