

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010127
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému O. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. októbra 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. G.,
nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom Y.É. XX, okres F., bez pracovného pomeru,

r o z h o d o l :

po predchádzajúcom požívaní alkoholických nápojov a vzájomnej dohode s bratom Jánom G., nar. XX. M. XXXX, trvalým bydliskom v Y. XX, prišli 27. decembra 2013 v dopoludňajších hodinách k drevenej kolibe opusteného salaša, nachádzajúcej sa nad záhradkárskou oblasťou v katastri obce Y., v okrese F., kde rukami spoločne vytrhli hlavnú vertikálnu dosku na zadnej stene koliby, potom uvoľnili horizontálne dosky, pričom O. G. vnikol cez vzniknutý otvor dovnútra koliby odkiaľ odcudzil 60 litrový medený kotlík v hodnote 600,- € a tri kusy mosadzných pohárikov na stopke v hodnote 10,- €, následne uvoľnené a vytrhnuté dosky pribili kameňmi na pôvodné miesto a odcudzené veci priniesli do miesta svojho trvalého bydliska, kde medený kotlík rozsekali sekerou na menšie kúsky a odpredali 28. decembra 2013 v zberni druhotných surovín F. S. M. za 44,- €, ktoré použili pre vlastnú spotrebu, čím spôsobili Š. W., nar. XX. P. XXXX, trvalým bydliskom v Š. XX, okres N., škodu vo výške 610,- €,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 41/14 zo dňa 07.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 1/14 zo dňa 03.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Š. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX, škodu vo výške 300,- € (tristo) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na obvineného O. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný bol na termín hlavného pojednávania riadne a včas predvolaný, pričom sa naň bez ospravedlnenia nedostavil.

Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že sa ku skutku priznáva, škodu je ochotný nahradiť a ďalej odmietol vypovedať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného Š. W., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho synovec, ktorý mu pomáhal stavať predmetný salaš, takže ho dobre poznal. Jemu osobne sa nepriznal, iba potom zistil, že keď sa u obžalovaného našiel rozsekaný medený kotol, priznal sa na polícii. Voči obžalovanému si uplatnil škodu vo výške 300,- eur, pričom doteraz mu obžalovaný zo škody nič neuhradil.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Miesto činu ako aj ukradnuté kovové predmety sú zrejmé zápisnice o obhliadke miesta činu, resp. z fotodokumentácie.

Výška spôsobenej škody bola preukázaná na základe odborného vyjadrenia spoločnosti H. Z..F..P., ktorá odcudzené medené predmety ohodnotila na 610,- eur.

Zo súhrnu nákupu farebných kovov súd zistil, že obžalovaný dňa 28.12.2013 odniesol do zberných surovín meď v hodnote 44,- eur.

Zo správy Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaný bol 3 krát priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov súdu ako aj z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 41/2014 súd zistil, že obžalovaný bol štyrikrát súdne trestaný. Naposledy tunajším súdom za prečin zanedbania povinnej výchovy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu v trvaní 26 mesiacov. Týmto trestným rozkazom bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 1/2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený

za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 2 rokov.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe. Súd k tomuto záveru dospel na základe výpovede poškodeného, ktorý je strýkom obžalovaného a mal podozrenie, že skutok spáchal obžalovaný, nakoľko salaš, z ktorého boli odcudzené predmetné veci, obžalovaný dobre poznal, nakoľko ho poškodenému pomáhal opravovať. Taktiež k usvedčeniu obžalovaného prispel dôkaz, že obžalovaný deň po krádeži odniesol do zberných surovín medený kotol, ktorý poškodenému zmizol zo salaša, takže súd konštatuje priamy súvis medzi krádežou na salaši a následným odnesením medeného kotlíka pochádzajúceho zo salaša do zberných surovín. Pri hodnotení týchto dôkazov v súhrne s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, kedy sa ku skutku priznal, súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe.

Pri ukladaní trestu súd dospel k záveru, že je potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest, a to vzhľadom k tomu, že skutku v tomto konaní sa obžalovaný dopustil pred tým, ako boli vydané trestné rozkazy tunajšieho súdu sp. zn. 2T 41/2014, resp. Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 1/2014. V zmysle tejto zásady súd zrušil tresty uložené týmito trestnými rozkazmi, pričom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 30 mesiacov, čo predstavuje adekvátne navýšenie trestov uloženým v zrušených trestných rozkazov. Zároveň obžalovaného zaviazal na úhradu škody, ktorá bola dokazovaním dostatočne preukázaná a touto krádežou vznikla poškodenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.