

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010203
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010203.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczským v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Q. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom V. č. XXX/X, G.

sa uznáva vinným,
že

dňa 07.11.2013 v čase okolo 20.50 h v obci G., na ulici P. č. XX/XX, preskočil plot, a vnikol na pozemok na ktorom sa nachádza tzv. dvoj dom s popisným číslom XX a XX slúžiaci ako víkendová chalupa, neznámym predmetom rozbil okno, cez ktoré sa dostal dnu, tu však nič nezobral, následne prešiel k domu č. XX, kde za pomoci tyče otvoril okno, cez ktoré sa dostal dnu, tu zvnútra vypáčil vnútorné vchodové dvere a potom vykopol vonkajšie vchodové dvere, cez ktoré vyniesol na dvor starší televízor značky Samsung, komínovú rúru, obraz, k dverám si priniesol z vonkajšej izby kachle neznámej značky, ktoré však nestihol vyniesť z domu, nakoľko bol vyrušený hliadkou PZ, následne sa dal na útek, na ktorom ho zastavil až varovný výstrel do vzduchu, čím takto svojim konaním spôsobil podľa odborného vyjadrenia poškodenej J. B., nar. XX.XX.XXXX, škodu poškodením sklenenej výplne okna, vchodových dverí a rámu okna spolu v sume 800,- €, škodu na veciach, ktoré odcudzil podľa odborného vyjadrenia v sume 400,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 05.03.2012, pod č.k. 2T/59/2011, právoplatným dňa 05.03.2012, odsúdený za prečin krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému zakazuje v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje, aby v skúšobnej dobe nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XX, O. škodu vo výške 800,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 10.06.2014 na Okresný súd Malacky obžalobu pod č. k. 2Pv 1056/13 zo dňa 09.06.2014 na Q. Z. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Malacky vydal vo veci trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal neprimeranosť výšky trestu.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Poškodená na hlavnom pojednávaní si uplatnila vzniknutú škodu vo výške 800 € titulom poškodenia veci a ich odcudzenia.

Tým, že obžalovaný si prisvojil cudzie veci, uvedené v skutkovej vete rozhodnutia a tohto činu sa dopustil vlámaním, keď násilným spôsobom otvoril okno na víkendovej chate poškodenej a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 237/2009 zo dňa 06.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012 bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Ďalej tým, že pri tomto konaní poškodil

okná a dvere chatky, čím spôsobil na cudzom majetku škodu v výške 800 €, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného činu. Rovnako obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, keď vnikol do chatky poškodenej, ktorá slúži na bývanie, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Konanie obžalovaného, ktoré súd subsumoval pod skutkové podstaty vyššie uvedených troch trestných činov, tvorilo jeden neoddeliteľný celok s jednotnou pohnútkou, miestom, časom a spôsobom spáchania trestných činov, preto súd konštatuje, že všetky trestné činy obžalovaného tvoria jeden skutok, a obžalovaný ich spáchal v jednočinnom súbehu.

Trestných činov sa obžalovaný dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojím konaním chcel a v tomto prípade aj porušil záujem chránený zákonom, ktorým je v tomto prípade vlastníctvo a obydlie iného.

Súd sa podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil so správami o povesti obžalovaného, a odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov a zistil, že obžalovaný doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť a v súčasnej dobe sa proti nemu dve trestné stíhania. Jedenkrát sa dopustil priestupku majetkového charakteru. Súd obžalovanému priznal dve priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Poľahčujúcu okolnosť priznal súd obžalovanému jednu - k spáchaniu trestných činov sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Keďže obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, postupoval súd v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona a obžalovanému ukladal trest podľa zákonného ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko toto ustanovenie sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný a trestná sadzba je stanovená v rozsahu šesť mesiacov až tri roky. Z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností bolo potrebné podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Nakoľko trestná sadzba u trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je stanovená v rozsahu šesť mesiacov až tri roky, súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby, ktorú v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona upravil na sadzbu šesťnásť mesiacov až tri roky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zvážil okolnosti skutku ako aj osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol predovšetkým na to, že obžalovaný toho času žije so svojím otcom, u ktorého aj pracuje a snaží sa zaradiť do spoločnosti a viesť riadny život. Takisto súd zobral do úvahy, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Na základe uvedeného súd usúdil, že v danom prípade pre nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti bude dostačujúci trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Súd obžalovanému zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd obžalovanému zároveň uložil povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a taktiež obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko obžalovaný sa dopustil trestného konania pod vplyvom alkoholu.

Počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia je obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopustiť sa trestného činu, priestupku, či iného protispoločenského konania, ako aj splniť povinnosti uloženú mu súdom a podrobiť sa výkonu probačného dohľadu nad svojou osobou, v opačnom prípade súd vysloví, že sa neosvedčil, a trest odňatia slobody vykoná.

V rámci adhézneho konania si poškodená J. B. uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom na základe vykonaných dôkazov mal súd túto škodu za preukázanú v celom rozsahu, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k jej náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.