

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209028
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313209028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému M. L., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom H. hrdinov XXXX/XX, Q., toho času: N. XX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozef Kemp - advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1251,06-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 32,64 eur spolu s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.10.2011 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi vo vzťahu k žalobcu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresný súd Humenné 14.06.2013 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1251,06-eur a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy od 12.10.2011 až do zaplatenia, ako aj trovy súdneho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.03.2010 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.200,00-eur. Poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 30-tich mesačných splátkach vrátane úrokov, vo výške mesačnej splátky 73,86,- eur v termíne v splatnosti dohodnutom v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa s ním žalobca dohodol na odklade splátky č.13 a túto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátku č. 31. Žalovaný sa dostal do omeškania splatením splátok už pri splátke č. 1 a keďže bol v omeškaní s úhradou splátky č.15 o viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené oznámenie o spoplatnení podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. došlej okamžitej splatnosti úveru z dôvodu jeho omeškania dňom 12.10.2011. Žalovaný mal zaplatiť dlh vo výške 1251,06,- eur.

Žalobca sa okrem tejto istiny domáha aj zaplataenia zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2. Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu oznámenie o spoplatnení úveru, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľov o schválení úveru dlžníka/zmluva o revolvingovom úvere, doručenkou, výpis z karty klienta - žalovaného a výpis z Obchodného registra žalobcu.

Do konania vstúpil dňa 30.10.2013 vedľajší účastník na strane žalovaného a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154. Vo veci sa nevyjadril.

Pojednávania sa zúčastnil len žalovaný, žalobca, vedľajší účastník a ich právny zástupcovia sa nedostavili, žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravda, že si zobral tento úver, lebo mu zomrel otec a potreboval peniaze na pomník. Zmluvu uzatváral v kancelárii žalobcu na pošte v Humennom, ale zarazilo ho, že bral úver 1200 eur, no vyplatili mu len 1000 eur. Úver splácal avšak prišiel o prácu a v súčasnosti je v podstate bezdomovcom. Zaplatil im už sumu cca 960 eur a je ochotný im zaplatiť ešte rozdiel z reálne poskytnutej sumy 1000 eur. Lebo z masmédiu počul, že táto firma používa úžernícke praktiky.

Súd vyzval ešte pred nariadením pojednávania žalobcu na vyjadrenie vo veci a tento sa 9.8.2013 (čl.21) vyjadril, že úver bol vo výške 1200 eur, pričom si hneď započítali odplatu vo výške 202,62 eur a zvyšok poskytli žalovanému. Žalovaný im uhradil len sumu 964,74 eur a zmluvná odmena za úver bola 1015,80 eur. Žalovaná suma 1251,06eur predstavuje neuhradenú časť zosplateného úveru a ide o súčet splátok, ktoré sa stali splatnými. Suma sa skladá z istiny 675,44 eur a z úrokov 575,62 eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu, predovšetkým so žalobou, oznámením o spoplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere, doručenkou, výpisom z karty žalovaného, výpisom z obchodného registra žalobcu, výzvou súdu na žalobcu, vyjadrením žalobcu (čl.21), oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, výpoveďou žalovaného, ospravedlnením neúčasti žalobcu z pojednávania a zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2010, z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 4.3.2010 a z výpisu karty žalovaného vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.200,- eur. Reálne však žalobca vyplatil žalovanému sumu 997,38 eur, pretože si hneď na začiatku započítal odmenu - odplatu za službu vo výške 202,62-eur (bod 8.1. zmluvy). Uvedený úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 30-tich mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 73,86 eur. Zmluvná odmena bola 1218,42eur. Celkovo mal žalovaný zaplatiť žalobcovi vrátane dohodnutej odplaty za tento úver sumu 2.215,80 eur (30 x 73,86-eur). Žalovaný reálne doteraz zaplatil žalobcovi sumu 964,74-eur. K úhrade podľa žalobcu ostala ešte suma 1251,06 eur, čo je aj predmetom tejto žaloby ako neuhradený zvyšok istiny z úveru a dohodnutých úrokov.

Z oznámenia o spoplatnení tohto úveru zo dňa 04.09.2011 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 15, 16 a 17 a následne z tohto dôvodu žalobca v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Celý úver sa tak stal splatným 12.10.2011.

Súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dojednania, kde v bode 14si účastníci konania dohodli, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi okrem iného aj úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonník v platnom znení k 1. dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku.

Zmluvné dojednania sú na formulárovom tlačive napísané drobným písmom a nie sú podpísané účastníkmi a odkazuje na nich zmluva v bodoch 8.5. a 13.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že veriteľ si zabezpečil splatnosť svojej pohľadávky opakovane viacerými sankčnými inštitútmi, a to predovšetkým zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania, tak ako to bolo vyššie uvedené v zmluvných dojednaniach s tým, že nárok na náhradu škody tým nie je dotknutý. V žalobe si uplatňuje aj tieto sankcie, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania v stanovenej obmedzujúcej výške.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1.200,- eur (reálne len 997,38 eur, lebo 202,62 eur zápočet s odplatom) zo splatnosťou na 30 mesačných splátok a celkovú zmluvnú odplatu, ktorú musí žalovaný zaplatiť, t. j. úver + dohodnuté úroky ako odplata za úver je vo výške 2.215,80 eur pri RPMN 70,02 %, ročná úroková sadza úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %.

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka (OZ), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v

rozhodnutí určené. Toto právo však může veritel' použít' najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je spotrebiteľský spor - poskytnutie peňažného úveru, kde súd z úradnej povinnosti musí použiť normy spotrebiteľského práva ako aj ostatné právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a to bez ohľadu na to, či sa jedná napríklad o tzv. absolútny obchod a podobne. Normy spotrebiteľského práva sú špeciálnymi aj vo vzťahu k obchodnému zákonníku a iným normám. Súd má ex offio podľa slovenského aj európskeho práva zabezpečiť ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Toto je aj v súlade s judikatúrou EÚ a aj súdov Slovenskej republiky, pozri napr. uzn. ÚS - SR, sp. ÚS/402/2013-10 z 19.6.2013.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 32,64-eur, t.j. rozdiel medzi žalobcom reálne poskytnutými peniazmi vo výške 997,38-eur a žalovaným zaplatenou - vrátenou sumou 964,74 eur a zákonnými úrokmi z omeškania z tejto sumy vo výške 9,5% ročne. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že reálne bol poskytnutý žalovanej úver vo výške len 997,38-eur a reálne vrátil žalovaný podľa vyššie uvedených listinných dôkazov (vyjadrenie žalobcu k žalobe, výpis z karty žalobcu sumu 964,74-eur.

Zamietnutie žaloby súd odôvodňuje tým, že dohodu o odplate za poskytnutý úver v takejto výške ako je to uvedené v tomto prípade, kde ročná úroková sadzba úveru je 70,02 %, RPMN za úver je 70,02 % a priemerná RPMN za úver je 48,66 % považuje súd za absolútne neplatnú dohodu a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a v súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa takto absolútne neplatne dojednaným právam neposkytne právna ochrana, pretože by to bolo v rozpore so zákonom.

Takáto výška ročnej úrokovej sadzby viac ako 5-násobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzatvorenia zmluvy (čl.39), a preto je neplatná podľa § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Z tohto dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúci z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Keďže žalovaný vrátil doteraz žalobcovi len sumu 964,74-eur, no reálne mu poskytol žalobca sumu 997,38-eur, rozdiel 32,64 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného a preto súd v tejto časti žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi túto sumu z titulu bezdôvodného obohatenia.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade predstavuje táto dohodnutá zmluvná odmena neprimerane vysokú odmenu, a preto je takáto dohoda o tejto odmene absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Ustanovenie § 39 OZ je možné použiť v akomkoľvek právnom spore, ak sú na to splnené zákonom predpísané podmienky.

Z tohto dôvodu takéto dojednanie v zmluve o revolvingovom úvere a v zmluvných dojednaniach považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období. V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška

odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní úveru, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám, ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedený právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napr. v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Súd ešte poukazuje na to, že celá zmluva o revolvingovom úvere ako aj zmluvné dojednania sú na predpísaných žalobcom pripravených formulároch - tlačivách, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, sú vopred pripravené, s drobnými písmenami a po dopísaní údajov, resp. konkrétnych čísiel sa podpisujú bez možnosti zmeny zmluvných dojednaní zo strany spotrebiteľa. Zmluvné dojednania s drobnými písmenkami pritom ani nie sú podpísané účastníkmi, hoci na dojednanie o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná forma a dohoda oboch strán.

Je nemysliteľné, aby žalobca reálne poskytol ako v tomto prípade žalovanej reálne sumu 997,38- eur, avšak dojednal si celkovú reálne vrátenú sumu 2.215,80 eur, pričom v zmluve udáva úver vo výške 1200-eur, no z toho si hneď započítal pri uzatvorení zmluvy, resp. pri poskytnutí úveru odplatu za službu vo výške 202,62-eur. Žalovaný ako dlžník pritom podľa zmluvy ma zaplatiť spolu sumu 2.215,80-eur a v prípade porušenia aj sankcie (zmluvné pokuty, úroky z omeškania) už z tejto celkovej sumy 2.215,80 eur, respektíve z jej neuhradenej časti, hoci mu bola reálne poskytnutá pri uzavretí zmluvy len suma 997,38-eur a to bez akéhokoľvek podnikateľského rizika a protihodnoty zo strany žalobcu.

Súd teda uzatvára, že považuje túto zmluvu v časti dojednaní o zmluvnej odmene a v nadväznosti na to aj v časti o RPMN za absolútne neplatnú, a teda v zmluve nie je riadne uvedené RPMN, ako aj ďalšie podstatné náležitosti, a preto sa považuje, že žalobca má nárok len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií.

O trovách konania medzi účastníkmi súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., avšak hoci žalovaný bol v konaní úspešný žiadne trovy mu nevznikli a žiadne si neuplatnil, súd mu preto právo na ich náhradu nepriznal. Rovnako súd nepriznal trovy konania ani vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento si trovy v lehote nevyčísľil a vo veci sa ani nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).