

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/181/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809010551
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3809010551.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Štefana Mikulu a Ing. Petra Vída, na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2014 v trestnej veci obžalovaného V. M. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., K. cesta č. XX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J. v inej trestnej veci,

u z n a n ý v i n n ý m

v bode 1/

zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2/

zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 3/

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/181/2009 zo dňa 7.10.2009, vo výroku o vine a náhrady škody, právoplatným 7.10.2009,

sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky

č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno g), h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 114 (stoštrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/223/2008 z 28.4.2009, právoplatný 7.5.2009, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po tom, čo bola uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/1/2014 zo dňa 24.3.2014, právoplatným dňa 24.3.2014, podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku povolená obnova konania v prospech odsúdeného V. M. (ďalej len „obžalovaný“) a zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/181/2009 zo dňa 7.10.2009, právoplatným dňa 7.10.2009, a to vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom, vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré charakterizujú osobu obžalovaného. Správami č.l. 244, 245, 246, z ktorých vyplýva, že obžalovaný pred spáchaním odsudzovanej trestnej činnosti bol postihnutý v priestupkovom konaní, v mieste bydliska boli o ňom známe len evidenčné údaje. Z odpisu registra trestov, pripojených trestných spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/185/2003, 1T/223/2008, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/8/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/55/2014, vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol trikrát súdne trestaný, v konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/185/2003 pre trestný čin podľa § 187 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS, z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12PP/123/2004 so skúšobnou dobou 3 rokov, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil, o zahľadení tohto odsúdenia, ako vypovedal i sám obžalovaný, nebolo doposiaľ rozhodnuté, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/223/2008, ktorý obžalovaný prevzal 28.4.2009, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov, a naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/8/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/55/2014, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, podľa § 352 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadniac poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval, no i existenciu dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno g), h), m) Trestného zákona - okolnosť, že spáchal trestný čin na mieste požívajúcom podľa všeobecne záväzného právneho predpisu osobitnú ochranu - v byte iného, spáchal viac trestných činov a bol pred spáchaním trestnej činnosti už odsúdený. Prihliadnuc na oboznámené listinné dôkazy je nesporné, že obžalovaný spáchal opätovný zločin - poukazujúc na odsúdenia pre

trestný čin podľa § 187 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona - odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/185/2003, a tým použitie i ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona pri ukladaní trestu a v tej súvislosti úprava trestnej sadzby za použitia tohto ustanovenia Trestného zákona, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal. Je nesporné, že súd odsudzoval páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a súčasne i to, že odsudzoval páchatela za viac úmyselných trestných činov, z ktorých bol jeden zločinom, a teda ukladal obžalovanému trest súhrnný za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona. Je nesporné, že obžalovaný spáchal danú trestnú činnosť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený - v danom prípade obžalovanému doručený trestný rozkaz sp. zn. 1T/223/2008. Tu súd poukazuje na tú okolnosť, že ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal uložené sankcie a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil (§ 50 odsek 4 Trestného zákona), rovnako ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 tohto paragrafu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil, tým sa na odsúdeného hľadí, ako keby súdne trestaný nebol (§ 50 odsek 7 Trestného zákona). Účinky zahľadania pri treste zákazu činnosti, a teda pohľad na obvineného, ako keby nebol súdne trestaný pri odsúdení na trest zákazu činnosti, teda trestu uvedeného v § 32 písmeno g) Trestného zákona, v zmysle § 92 odsek 2 Trestného zákona nastáva jeho vykonaním. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený v konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/223/2008, nemá obžalovaný vykonaný. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2009, obvinený bol dňom 12.4.2009 vzatý do väzby uznesením 0Tp/14/2009 (uznesenie č.l. 30), vo väzbe bol až do 20.10.2009, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 3T/181/2009 (hlásenie č.l. 299). Vo výkone trestu odňatia slobody bol až do 24.3.2014, kedy bol uznesením sp. zn. 2Nt/1/2014 po povolení obnovy konania vzatý do väzby. Podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Práve pre tieto skutočnosti má súd za to, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, uložený obžalovanému vo veci sp. zn. 1T/223/2008, nemá vykonaný, a teda dané odsúdenie nie je obžalovanému zahladené, a preto bolo na mieste obžalovanému ukladať trest súhrnný. Ďalej súd pri ukladaní trestu zohľadnil i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, berúc do úvahy i postoj obžalovaného k trestnej činnosti, a dospel k záveru, že pre prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, no predovšetkým na ochranu spoločnosti je primeraný a zákonný trest vo výmere 114 mesiacov nepodmienečne, teda trest odňatia slobody na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona. Na výkon tohto uloženého trestu odňatia slobody ho súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol pred spáchaním trestnej činnosti v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd uložil obžalovanému podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený v konaní 1T/223/2008. Pretože obžalovaný spáchal tento trestný čin pred tým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok - trestný rozkaz sp. zn. 1T/223/2008, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/223/2008 z 28.4.2009, právoplatný 7.5.2009, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.