

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/240/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206927  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212206927.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov: Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: BIOSAN spol. s r.o., Cesta Mládeže 18, Malacky, IČO: 35 788 526, zastúpeného splnomocnenkyňou: Nechala & Co s.r.o., IČO: 36 868 604, Nitrianska 3, Bratislava, proti odporcovi: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, K. D., o zaplatenie sumy 405,35 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. januára 2013, č. k. 11C/89/2012-22, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 405,35 eur s príslušenstvom, zaplatenia ktorej sumy sa navrhovateľ domáha na tom skutkovom základe, že odporca s ním uzavrel dňa 12.01.2011 kúpnu zmluvu, na základe ktorej zaplatil preddavok kúpnej ceny vo výške 100,- eur a nezaplatil 7 dohodnutých splátok v sume 344,15 eur a takisto neuhradil 61,20 eur dohodnutú paušálnu náhradu za vystavenie a distribúciu upomienok. Súd prvého stupňa vec prejednal ako drobný spor bez nariadenia pojednávania, keď vo veci vyhlásil rozsudok, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že účastníci konania uzatvorili dňa 12.01.2011 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola podložka a špeciálne povlečenie BIOSAN. Dohodnutá cena tovaru bola 690,- eur, odporca zaplatil zálohu pri podpise zmluvy 100,- eur a zostávajúcich 590,- eur sa zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach po 49,17 eur, pričom však zaplatil len 5 splátok. Súd prvého stupňa právne vec posúdil podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa § 2 ods. 1,2 zák. č. 108/2000 Z.z. o podomovom predaji tovaru, podľa § 7 ods. 1 písm. d) Zákona o podomovom predaji tovaru, podľa § 52, § 54, § 588 a § 601 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že účastníci uzavreli kúpnu zmluvu s výhradou vlastníckeho práva, keď zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o nákup tovaru na splátky s tým, že kým nedôjde k úhrade dohodnutej sumy bude vec vo vlastníctve navrhovateľa a až následne po splnení podmienok sa stane vlastníctvom odporcu. Jedná sa zároveň o spotrebiteľský vzťah a je nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci zákonnej úprave podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ale i Zákona o spotrebiteľských úveroch ako i Zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji tovaru. Odporca nezaplatil riadne celú kúpnu sumu, navrhovateľ od zmluvy neodstúpil, na základe výhrady vlastníckeho práva má predávajúci právo pri nezaplatení kúpnej ceny požadovať vrátenie predaného tovaru od kupujúceho. Ak tak kupujúci nečiní dobrovoľne môže predávajúci toto svoje právo uplatniť vlastníckou žalobou na vydanie tovaru. Súd tak uzavrel, že navrhovateľ nemá žiadny právny titul na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny tovaru i z iných ako vyššie uvedených dôvodov. Kúpna zmluva o spotrebiteľských úveroch neobsahuje RPMN, chýba konečná splatnosť úveru, takže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Kúpna zmluva v zmysle zák. č. 108/200 Z.z. o podomovom

predaji neobsahuje spôsob uplatňovania reklamácie, právo odstúpiť od zmluvy je viazané na podmienku nekalú a zavádzajúcu nevyklúčujúcu uvedenie 78-ročného spotrebiteľa do omylu. Keďže súdu nie je pôvod, účel, vlastnosti tovaru známy nepustí sa do úvah súvisiacich s cenou tovaru. Súd z týchto dôvodov návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, uviedol, že ust. § 601 Občianskeho zákonníka nebráni tomu, aby predávajúci si uplatnil právo na zaplatenie kúpnej ceny. Popri nároku na vydanie veci v prípade odstúpenia od zmluvy má predávajúci rovnako aj nárok na uplatnenie práva na zaplatenie celej kúpnej ceny. Právne posúdenie a výklad ust. § 601 O.z. súdom prvého stupňa je podľa navrhovateľa nesprávnym právnym posúdením veci. Takisto nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že na vec sa majú aplikovať ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže v danom prípade nejde o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, účastníci kúpnej zmluvy sa len dohodli na uhradení kúpnej ceny v splátkach. Taktiež súd nesprávne uviedol, že kúpna zmluva neobsahuje spôsob uplatnenia reklamácie. Kúpna zmluva totiž v bode 7 uvádza, že spol. BIOSAN poskytuje na predmet kúpy záruku v trvaní 24 mesiacov. Práva zo záruky sa uplatňujú v spol. BIOSAN v jej sídle, pričom sídlo je uvedené v záhlaví zmluvy. Na základe uvedených skutočností navrhol odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo v zákonom určenej lehote, oprávnenou osobou - účastníkom konania podané odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. doplnil dokazovanie výsluchom odporcu oboznámením obsahu listinných dôkazov a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je správny, keď odvolací súd má za to, že je dôvodné návrh zamietnuť, avšak na základe iného právneho posúdenia veci.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 11C/89/2012 je určenie odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 405,35 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje 344,15 eur nezaplatenú kúpnu cenu a 61,20 eur náhradu za vystavenie a distribúciu upomienok.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

Odvolací súd doplnil vo veci dokazovanie výsluchom odporcu B. J., ktorý k veci uviedol, že na základe reklamy, keďže mal problémy s chrbticou si objednal výrobok od spoločnosti navrhovateľa, s pracovníkom spoločnosti sa dohodli tak, že tento prišiel za ním na pracovisko, kde mu výrobok predviedol, spísali kúpnu zmluvu a zaplatil zálohu na kúpnu cenu 100,- eur. Následne zaplatil asi 4 splátky po 49,17 eur. Do 7 dní prevzatý tovar nevrátil, tento má stále u seba, z dôvodu, že pri tom ako mu pracovník tovar predviedol tak mu vravel, že účinok sa dostaví asi až za 2 mesiace, preto nemohol tovar vrátiť do 7 dní. Tento výrobok používal dlhšie ako 2 mesiace okolo 1/2 roka a žiaden výsledok sa nedostavil, z ktorého dôvodu predmetný výrobok písomne reklamoval u navrhovateľa a zároveň z toho dôvodu aj odstúpil od zmluvy. Navrhovateľ mu odpovedal, že reklamáciu neuznáva a následne podal návrh na súd.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že dňa 12.01.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom kúpnu zmluvu, ktorou kupujúci od predávajúceho kupuje BIOSAN podložku za kúpnu cenu 657,- eur a špeciálne povlečenie za kúpnu cenu 33,- eur spolu kúpna cena 690,- eur, z ktorej bola zaplatená záloha 100,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny 590,- eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť navrhovateľovi v splátkach v počte 12 po 49,17 eur počnúc 12.02.2011 s tým, že každá zo splátok je splatná najneskôr k 22. dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve je ďalej uvedené, že kupujúci si výslovne vyžiadal návštevu predávajúceho za účelom uzavretia tejto kúpnej zmluvy. Ďalej obsahuje kúpna zmluva ďalšie dohovory kde si bode 2 dohodli, že kupujúci berie na vedomie, že až do úplného zaplatenia kúpnej ceny zostáva predmet kúpy vo vlastníctve predávajúceho, v bode 4 s dohodli, že kupujúci má právo od zmluvy odstúpiť v lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy, právo odstúpiť od zmluvy

je treba uplatniť ju spol. BIOSAN s.r.o., v bode 7 si dohodli, že spol. BIOSAN poskytuje na predmet kúpy záruku v trvaní 24 mesiacov v rozsahu vyplývajúcom z § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca uhradil 5 splátok kúpnej ceny po 49,17 eur následne na to ho navrhovateľ upomienkami zo dňa 13.05.2011, 21.07.2011 a predžalobnou výzvou zo dňa 07.01.2012 vyzýval na doplatenie kúpnej ceny v sume 344,15 eur a tiež na úhradu paušálnej náhrady za distribúciu upomienok. Odporca listom zo dňa 19.01.2012 nazvaným reklamácia navrhovateľovi oznámil, že je nadmierne nespokojný s predmetom králičí kožušina, nakoľko zďaleka nesplní funkciu ako to deklaroval mandátor p. V., ako že za rok by mali byť pozitívne výsledky. Zákon ustanovuje, že reklama musí splniť jeho obsah v praxi v opačnom prípade prináleží postih. Dodaná zdravotná pomôcka vyrobená zo zajačích kožušín vôbec nemá vplyv na ozdravenie alebo utlmenie bolesti. Poznomená, že predmet zajačích kožušín cenovo oproti iným je viac násobne premrštená za účelom odborného posúdenia odovzdal do zdravotného strediska lekárom ortopédom, vyjadrenie bolo šokujúce na úkor predmetu. Zistil na základe uvedeného posudku, že bol podvedený. Skonštatoval, že do 19.01.2012 uhradil 350,- eur zbytočne, nakoľko proti ich tvrdeniu vo forme slovného výkladu a brožúr zajačia kožušina nesplní sľúbenú požiadavku. Na základe hore uvedenej skutočnosti odstúpi od kúpnej zmluvy, čo umožňuje zákon a to do 2 rokov v rámci reklamácie. Zákon upresňuje, že ak niekto niekoho dostane do omylu sa potrestá. Dodal, že zajačiu kožušinu majú k dispozícii na odber kedykoľvek. Uvedená reklamácia bola odoslaná doporučené. Navrhovateľ odporcovi oznámil, že sa jedná o čisto prírodný prostriedok tak ako je to deklarované v zmluve, nie je k takémuto výrobku potrebný žiadny certifikát. Súčasne zaslali kópiu upomienky od právneho zástupcu s tým, že žiadajú zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 454,56 eur ako to vyplýva z doručovanej upomienky. K listu pripojili písomné potvrdenie o reklamacii, z ktorého je zrejmé, že zamietli reklamáciu, keď dôvodom zamietnutia je skutočnosť, že reklamovaný výrobok celkom plní všetky funkcie odpovedajúce charakteru prírodného produktu tak ako bolo v kúpnej zmluve deklarované.

Odporca doložil k odvolaniu reklamu na výrobok, ktorý bol predmetom kúpy, v ktorej je uvedené, že príroda pomáha pri degeneratívnom reumatizme, bolestiach kĺbov, bolestiach nervov, bolestiach panvy, chrbta, zápalov kĺbov, bolestiach ľadvín, nespavosti a pri poruchách krvného obehu s tým, že sú to zákerné bolestivé choroby a nie sú bezdôvodne nazývané ľudovou chorobou č. 1 a tak prichádzajú reumatológovia k záveru, že je zmysluplné liečiť reumatické choroby prírodnou metódou. Ďalej doložil tiež pravdepodobne z reklamy a to výzvu pre zákazníka s textom: ak máte už behom prvých 2 mesiacov úspech s našou dekou napíšte nám, máme pre Vás pripravený malý reklamný darček.

Odvolací súd vzhľadom na skutkové okolnosti veci dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je možná aplikácia Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže predmetom nie je spotrebiteľský úver. Účastníci zmluvného vzťahu, kde odporca je spotrebiteľ uzavreli kúpnu zmluvu, pričom je pravdou, že účastníci si dohodli výhradu vlastníctva ( § 601 O.z.), keď si písomne dohodli, že vlastníctvo k predanej veci prejde na kupujúceho až po zaplatení kúpnej ceny. Súd prvého stupňa vec právne posúdil nesprávne, keď mal za to, že navrhovateľ nemohol žalovať o zaplatenie kúpnej ceny, ale mal žalovať o vydanie veci. Inštitút výhrady vlastníctva plní zabezpečovaciu funkciu pre zaplatenie kúpnej ceny za hnutelnú vec. Pri nesplnení záväzku zaplatiť kúpnu cenu má predávajúci všetky prostriedky ochrany patriace vlastníkovi veci. Ustanovenie o ochrane vlastníctva však nebráni tomu, aby predávajúci uplatnil právo na zaplatenie kúpnej ceny. Z povahy tohto záväzku vyplýva, že právo voľby medzi ochranou poskytovanou vlastníkovi a právom na zaplatenie kúpnej ceny má predávajúci. Nemôže sa však súčasne úspešne domôcť oboch práv. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ, keďže mu nebola riadne zaplatená kúpna cena mal právo domáhať sa na súde zaplatenia kúpnej ceny.

Odvolací súd mal ďalej za to, že na predmetnú vec je potrebné uplatniť ustanovenia Zákona o podomovom predaji a následne aj Občianskeho zákonníka.

Z kúpnej zmluvy ako aj z ust. § 8 ods. 1,2,3 ako aj § 4 zák. č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji je zrejmé, že odporca mal právo od zmluvy odstúpiť s tým, že odstúpením od zmluvy by sa zmluva od začiatku zrušila. Avšak spotrebiteľ mohol v lehote 7 pracovných dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vrátiť tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil s tým, že predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar alebo službu. Týmto spôsobom však odporca v prejednávanej

veci nepostupoval. Odporca predmetný tovar v záručnej dobe 24 mesiacov riadne reklamoval a v rámci reklamácie odstúpil od zmluvy. Zodpovednosť za vady je upravená v Občianskom zákonníku. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 48 O.z. možno od zmluvy odstúpiť nie len vtedy ak je to dohodnuté, ale aj vtedy ak je to v Občianskom zákonníku ustanovené. Takýmto ustanovením, ktoré dáva právo odstúpiť od zmluvy je ust. § 597 ods. 1,2.. Zodpovednosť podľa tohto ust. § 597 je objektívna. Z výsluchu odporcu ako aj reklamného letáku vyplynulo, že predmetný výrobok, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy mal uľaviť pri bolestiach chrbtice, kĺbov a iných častí tela. Podľa odporcu tento výrobok po polročnom užívaní nepriniesol avizovaný výsledok, bolesti nepoľavili. Je zrejmé, že nemohol vrátiť výrobok do 7 dní, keď sám navrhovateľ v reklamnom letáku uvádzal, že keď sa už po 2 mesiacoch užívania dostavia výsledky, aby oznámili navrhovateľovi túto skutočnosť, takže odporca mal záujem predmetný výrobok užívať, tento aj užíval až po zistení, že jeho užívanie nemá prezentovaný efekt, odstúpil od zmluvy.

Odvolací súd považoval toto odstúpenie od zmluvy odporcom listom zo dňa 19.01.2012 za plané a v súlade so zákonom, v dôsledku čoho nemá navrhovateľ právo na doplatenie kúpnej ceny.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže súd prvého stupňa návrh navrhovateľa správne zamietol odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa i keď na základe iného právneho posúdenia podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko túto si neuplatnil.

Uvedený rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.