

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713010128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci obžalovaného B. E. pre pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 8. októbra 2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. E., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Holíč, adresa na doručovanie písomností K., V. Z. XXXX/X

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 20.02.2011 okolo 09.00 h vošiel do priestorov zariadenia pre seniorov v Skalici, ul. B. K. Č.. XX, kde využil dočasnú neprítomnosť vrátničky S. K. a z priestorov vrátnice, z kabelky, ktorá bola uložená na zemi, odcudzil hnedú koženú peňaženku s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXX k účtu ČSOB, č. XXXXXXXXXXXX na meno S. K., s ktorou následne dňa 20.02.2011 o 10.04 h a 10.05 h v Holíči, na ulici Školskej, z bankomatu v Slovenskej sporiteľni č. 1803 vykonal dva neoprávnené výbery po 150,- €, čím S. K. spôsobil škodu výberom peňazí v sume 300,- € a krádežou peňaženky škodu podľa odborného vyjadrenia v sume 7,- €, pričom sa uvedeného skutku dopustil i napriek tej skutočnosti, že bol rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T 136/2007 zo dňa 05.05.2008, právoplatný dňa 05.03.2009, bol odsúdený mimo iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona (podľa obžaloby Pv 130/11-17, pôvodná 0020sp. zn. 4T 101/2011)

2. dňa 16.05.2011 v dobe od 08.45 h do 15.00 h v Českej republike, v Uherskom Hradišti, na Ulici W. W. XXX, za bežnej prevádzky vo voľne prístupnej budove stolárne spoločnosti Los Kachlos odcudzil zo stola v šatni látkovú peňaženku zelenej farby, ktorá obsahovala finančnú hotovosť vo výške 2.000,- CZK (82,06 €), občiansky preukaz, vodičský preukaz, oprávnenie vodca malého plavidla, osvedčenie o technickom preukaze na motocykel Jawa Betka, drobné písomnosti a platobnú kartu vydanú spoločnosťou Komerčná banka, a.s. čísla XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko na meno L. Z., následne pomocou predmetnej platobnej karty dňa 16.05.2011 v čase od 13.05:17 h do 13:13:58 h neoprávnene vybral finančnú hotovosť vo výške 10.500,- CZK (430,80 €) a to v bankomate č. S1AS0255 vo Veselí nad Moravou na ulici Svatoplukova v Českej republike, čím takto svojim konaním spôsobil L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, celkovú škodu vo výške 12.500,- CZK v prepočte 512,86 € (podľa obžaloby Pv 435/12),

3. dňa 19.05.2011 v dobe od 07.00 h do 16.00 h v Českej republike, v Uherskom Hradišti, na ulici V. XXXX, odcudzil v budove spoločnosti Forscher, spol. s r.o. z voľne prístupnej kancelárie vtedajšej konateľky tejto spoločnosti z odloženej kabelky dámsku červenú koženú peňaženku v hodnote 1.000,- CZK (40,87 €), ktorá obsahovala finančnú hotovosť v celkovej výške 6.100, CZK (249,31 €), platobnú kartu vydanú spoločnosťou Komerčná banka, a.s., čísla XXXX XXXX XXXX XXXX na meno V. K., platobnú kartu Mastercard čísla XXXX XXXX XXXX XXXX a platobnú kartu VISA čísla XXXX XXXX XXXX XXXX, obe vydané spoločnosťou UniCredit bank a.s. na meno V. K., fotografie rodinných príslušníkov, kartičky zliav DM Drogerie a Baťa a ďalšie osobné písomnosti, následne pomocou predmetných platobných kariet dňa 19.05.2011 v čase od 09:21:54 h do 10:30:36 h sa neoprávnene

opakovane pokúsil o výber hotovosti z bankomatu č. S1AS0255 vo Veselí nad Moravou na ulici M. v Českej republike, čo sa mu však nepodarilo, čím takto spôsobil V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. M. XXX, škodu odcudzením vecí vo výške 7.100,- CZK v prepočte 290,17 € (podľa obžaloby Pv 435/12),

t e d a

v bode 1 neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2 a 3

- neoprávnene si obstaral elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho a použil ho,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona  
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2 a 3

- pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona  
- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. sa

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 0T/5/2012 zo dňa 29.1.2012, právoplatným dňa 7.2.2012, v trvaní 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obvinenému nahradiť poškodenej S. K., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom M., B. K. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 300 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obvinenému B. E. nahradiť poškodenému L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX škodu vo výške 12.500,- CZK v prepočte 512,86 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obvinenému B. E. nahradiť poškodenej V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. M. XXX škodu vo výške 7.100,- CZK v prepočte 290,17 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 4.10.2011 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 130/11-17 na B. E. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona. Obžaloba sa na Okresnom súde Skalica vedie pod spisovou značkou 4T/101/2011. V tejto trestnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 4T/101/2011-61 zo dňa 11.1.2012, proti ktorému podal obžalovaný B. E. odvolanie a Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 3To/59/2012 zo dňa 26.6.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa. Okresný súd Skalica uznesením č.k.

4T/101/2011-120 zo dňa 20.9.2013 zastavil trestné stíhanie obž. B. E., proti uzneseniu podala sťažnosť Okresná prokuratúra v Skalici a Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 3To/13/2014 zo dňa 25.2.2014 toto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa. Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 5.6.2013 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 435/12-29 na B. E. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Obžaloba sa na Okresnom súde Skalica vedie pod spisovou značkou 4T/88/2013. Tunajší súd vo veci rozhodol trestným rozkazom č.k. 4T/88/2013-99 zo dňa 19.7.2013, ktorý B. E. napadol odporom v lehote na podanie odporu. Uznesením č.k. 4T/101/2011-139 zo dňa 2.7.2014 tunajší súd rozhodol o tom, že trestné konanie sp. zn. 4T/101/2011 vo veci obž. B. E. sa spojí na spoločné konanie s trestnou vecou sp. zn. 4T/88/2013 proti obž. B. E. a obe konania sa povedú pod spoločným číslom konania 4T/88/2013.

Obžalovaný B. E. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k skutku zisťoval, či obžalovaný B. E. :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a z pokračujúceho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Skalica Pv 435/12 a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Skalica Pv 130/11.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a náhrady škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi, a to písomnými potvrdeniami ku škodám zo spisov 4T/101/2011 a 4T/88/2013, prepočtom kurzu českej koruny a eura, vyjadrením ČSOB, správami o povesti obžalovaného a odpisom registra trestov z oboch spisov, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 0T/5/2012.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania jednotlivých činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný B. E. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo predmetom pojednávania komisiou verejného

poriadku a nebolo voči nemu vedené žiadne priestupkové konanie. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má Peter Zboril od 1.1.2010 evidovaných 5 priestupkov. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol doteraz 10 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený v roku 2012 Okresným súdom Bratislava 3.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 č.k. OT/5/2012 zo dňa 29.1.2012, právoplatným dňa 7.2.2012 bol obžalovaný B. E. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a 4 mesiace.

Zo spáchaných skutkov obžalovaného ako aj z vyššie uvedeného trestného rozkazu je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestné činy uvedené vo výroku tohto rozsudku skôr, ako bol Okresným súdom Bratislava 3 sp. zn. OT/5/2012 vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz za iný jeho trestný čin.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 44 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného B. E. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 č.k. OT/5/2012 zo dňa 29.1.2012, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, popr. upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku sa dopustil skôr ako bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie vo veci Okresného súdu Bratislava 3 č.k. OT/5/2012 za iný jeho trestný čin. Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a 4 mesiace, uložený mu skorším rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. OT/5/2012 zo dňa 29.1.2012, právoplatný 7.2.2012, prihliadnuc na spáchané prečiny za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd rozhodol o nárokoch na náhradu škody poškodených tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko si svoj nárok riadne a včas uplatnili do skončenia vyšetrovania, pričom vychádzal z odborných vyjadrení k jednotlivým spôsobeným škodám.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).