

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200155
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200155.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudcov JUDr. Jaroslava Mráza a Mgr. Igora Palšu, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenej: Mgr. P. B., súdna exekútorka so sídlom úradu: Exekútorský úrad D. XX, XXX XX A., pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len „DSP“) disciplinárne obvinenú: Mgr. P. B. - súdnu exekútorku, so sídlom: Exekútorského úradu: D. XX, A., dátum narodenia: XX. F. XXXX,

uznáva vinnou, že

1. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 352/2019 vedenom na jej exekútorskom úrade v období od 7. januára 2020 do 7. júla 2021 nedoručila súdu upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 6. decembra 2019, pričom proti tomuto upovedomeniu neboli prípustné námietky,
2. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 146/2021 vedenom na jej exekútorskom úrade v období od 5. mája 2021 do 16. septembra 2021 neodoblovovala zabezpečený majetok povinného v hodnote 379.870,37 euro, t. j. v časti prevyšujúcej vymáhajú povinnosť, aj napriek tomu, že jej povinný preukázal existenciu zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty svojho zabezpečeného majetku ako aj dostatočné zabezpečenie vymáhanej povinnosti svojím majetkom a opakovane ju žiadal o odblokovanie svojho majetku v prevyšujúcej časti, a teda disciplinárne obvinená viedla exekúciu neprimerane k výške vymáhanej povinnosti,

teda

svojím konaním uvedeným v bode 1. závažným spôsobom zavinene porušila svoju povinnosť doručiť vydané upovedomenie súdu uvedenú v § 61n ods. 4, zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“),

svojím konaním uvedeným v bode 2 závažným spôsobom zavinene porušila svoju povinnosť určiť spôsob vykonania exekúcie tak, aby hodnota zabezpečeného majetku zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti podľa § 64 Exekučného poriadku a povinnosť odblokovať zabezpečený majetok po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti podľa § 65 Exekučného poriadku, a vzhľadom na povahu porušených povinností a trvanie porušenia je škodlivosť jej konania zvýšená,

čím sa dopustila

viacnásobného závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021.

Za to sa disciplinárne obvinenej

ukladá

podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021 v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005. Z. z. Trestného zákona v účinnom znení úhrnné disciplinárne opatrenie, a to peňažnú pokutu vo výške 2000,- €,

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 2 písm. b) DSP disciplinárne obvinenú oslobodzuje spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 12917/2022/152 zo dňa 12. augusta 2022, pre závažné disciplinárne previnenia podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, ktorých sa mala dopustiť tým, že

1. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 146/2021 vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávneného: E.-R., B..T..Y., so sídlom N. XXXX/XX, XXX XX J. W. F., IČO: XX XXX XXX zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. V.N. K., B..T..Y., so sídlom A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX proti povinnému: W. J. F., so sídlom Y.T. XXXXX/XX, XXX XX A. - V. Č. N. V., IČO: XX XXX XXX o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške 338 831,23 euro dňa 8. septembra 2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného voči jeho dlžníkovi B. Š. S. T. B. T., aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie,

2. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 204/2021 vedenom na jej exekútorskom úrade oprávneného: K. B.. T. Y., so sídlom P. XXXX/XA, XXX XX A. - V. Č. Ľ. F., IČO: XX XXX XXX zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. V. K., B..T..Y., so sídlom A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX proti povinnému: W. J. F., so sídlom Y. XXXXX/XX, XXX XX A. - V. Č. N. V., IČO: XX XXX XXX o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške 140 817,98 euro, dňa 8. septembra 2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke Slovenská sporiteľňa, a.s. aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pretože skutky, ktorých sa disciplinárne obvinená dopustila, nie sú disciplinárnym previnením.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Disciplinárny návrh

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej ako „navrhovateľ“) podaním doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 15. augusta 2022 podal podľa § 17 písm. a) DSP v účinnom znení návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorky Mgr. P. B., so sídlom úradu: Exekútorský úrad: D. XX, XXX XX A. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinená“).

2. Navrhovateľ disciplinárny návrh odôvodnil tým, že disciplinárne obvinená sa dopustila závažných disciplinárnych previnení podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, na skutkovom základe, že:

I. „ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 352/2019, vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávneného: P., B.. T..Y., so sídlom C.S. XX, XXX XX K. - V. Č. B. V., IČO: XX XXX XXX, proti povinným: T. Č., nar. XX.XX.XXXX, Martinengova 4782/20, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto a W. J. F., so sídlom Y. XXXXX/XX, XXX XX A. - V. Č. N. V., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti spolu s úrokom z omeškania (ďalej tiež „exekučného konanie EX 352/2019), v období od 06.12.2019 do 07.07.2021 nedoručila súdu upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 06.12.2019, pričom proti tomuto upovedomeniu neboli prípustné námietky;

II. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 146/2021, vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávneného: E.-R., B.. T.. Y., so sídlom: N. XXXX/XX, XXX XX J. W. F., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. V. K., B.. T.. Y., so sídlom A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: W. J. F., so sídlom Y. XXXXX/XX, XXX XX A. - V.Á. Č. N. V., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške 338.831,12 eura (ďalej tiež „exekučné konanie EX 146/2021“), v období od 05.05.2021 do 16.09.2021 neodoblokovala zabezpečený majetok povinného v hodnote 379.870,37 eura, t. j. v časti prevyšujúcej vymáhanú povinnosť, aj napriek tomu, že jej povinný preukázal existenciu zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty svojho zabezpečeného majetku ako aj dostatočné zabezpečenie vymáhanej povinnosti svojím majetkom a opakovane ju žiadal o odblokovanie svojho

majetku v prevyšujúcej časti, a teda súdna exekútorka viedla exekúciu neprimerane k výške vymáhanej povinnosti;

III. dňa 08.09.2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného voči jeho dlžníkovi B. Š. S. T. B. T. aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie;

IV. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 204/2021, vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávneného: K. B.. T. Y., so sídlom P. XXXX/XA, XXX XX A. - V. Č. F., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. V. K., B.. T. Y., so sídlom: A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: W. J. F., so sídlom Y. XXXXX/XX, XXX XX A.- V. Č.P. N. V., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie exekučným titulom uloženej povinnosti zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške 140.817,98 eura (ďalej tiež „exekučné konanie EX 204/2021“) dňa 08.09.2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke Slovenská sporiteľňa, a. s. aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.“ Teda v bode I. závažným spôsobom porušila svoju povinnosť podľa § 61n ods.4, § 61p Exekučného poriadku; v bode II. závažným spôsobom porušila svoju povinnosť podľa § 61r, § 64 a § 65 Exekučného poriadku, v bode III. závažným spôsobom porušila svoju povinnosť podľa § 107 ods.1 Exekučného poriadku; v bode IV. závažným spôsobom porušila svoju povinnosť podľa § 96 ods.1 Exekučného poriadku; čím v bodoch I. až IV. sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Navrhovateľ navrhoval, aby disciplinárny súd uznal disciplinárne obvinenú Mgr. P. B. vinnou zo spáchania závažných disciplinárnych previnení podľa § 220 ods.2 exekučného poriadku a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods.2, písm. c) Exekučného poriadku, a to zbavenie výkonu funkcie exekútora.

3. Navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania z hľadiska plynutia lehôt uviedol, že v exekučnom konaní EX 352/2019, bol ministerstvu spravodlivosti dňa 18. augusta 2021, doručený podnet na vykonanie štátneho dohľadu, kedy sa súčasne mohol dozvedieť o možnom disciplinárnom previnení súdnej exekútorky. Zachovaná je tiež trojročná objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu, keďže disciplinárne obvinená sa previnenia v bode I mala dopustiť dňa 08. júla 2021, kedy preukázateľne doručila upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 06.12.2019, ktorým úkonom odstránila protiprávny stav, spočívajúci v nedoručení upovedomenia súdu. V súvislosti s exekučným konaním, EX 146/2021, navrhovateľa uviedol, že dňa 18. augusta 2021 mu bol doručený podnet na vykonanie štátneho dohľadu nad činnosťou disciplinárne obvinenej, kedy sa mohol dozvedieť o disciplinárnom previnení súdnej exekútorky v bodoch II a III disciplinárneho návrhu. Považoval za zachovanú tiež objektívnu trojročnú lehodu, pretože disciplinárneho previnenia v bode II sa disciplinárne obvinená dopustila dňa 16.09.2021, kedy v exekučnom konaní zrušila príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 06. apríla 2021, adresovaný Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorým odstránila protiprávny stav spočívajúci v neobdobovaní zabezpečeného majetku povinného v prevyšujúcej časti, a teda v neprimeranom vykonávaní exekúcie k výške vymáhanej pohľadávky; disciplinárneho previnenia v bode III sa mala disciplinárne obvinená dopustiť dňa 08.09.2021, kedy skutok spáchala. V exekučnom konaní EX 204/2021 sa navrhovateľ od doručenia podnetu na vykonanie štátneho dohľadu dňa 18. augusta 2021, mohol dozvedieť o možnom disciplinárnom previnení súdnej exekútorky. Zachovaná bola tiež trojročná objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu, keďže disciplinárneho previnenia v bode IV sa mala disciplinárne obvinená dopustiť dňa 08.09.2021.

4. Navrhovateľ vo vzťahu k skutku pod bodom I. videl pochybenie súdnej exekútorky v tom, že v exekučnom konaní, sp. zn. EX 532/2019, dňa 06.12.2019 vydala upovedomenie, ktoré súdu doručila až devätnásť mesiacov po zastavení exekúcie. Vyslovil názor, že doručením upovedomenia súdu dňa 08. júla 2021 závažným spôsobom porušila § 61n ods. 4 v spojení s § 61p Exekučného poriadku, pretože upovedomenie mala doručiť bezodkladne po vydaní dňa 06. decembra 2019. Upovedomenie bolo povinnému, W. J. F., IČO: XX XXX XXX, do elektronickej schránky odoslané dňa 06.12.2019 (povinný prevzal dňa 09.12.2019), súdnej exekútorke nebránila žiadna objektívna prekážka odoslať upovedomenie aj do elektronickej schránky súdu. Spochybnil technické problémy v rámci softwarových prostriedkov súdnej exekútorky (javiace sa nepretržite trvať až devätnásť mesiacov) brániace doručeniu upovedomenia, vzhľadom na skutočnosť, že súdna exekútorka počas trvania technických problémov vykonávala procesné úkony v iných exekučných konaniach.

5. Vo vzťahu k skutku pod bodom II. navrhovateľ videl pochybenie súdnej exekútorky v tom, že disciplinárne obvinená v exekučnom konaní 152EX 146/2021 napriek splneniu zákonných podmienok neobdobovala zabezpečený majetok povinného v sume prevyšujúcej vymáhanú pohľadávku oprávneného vo výške 379.870,37 eur a to v období od 05.05.2021 do 16.09.2021, t. j. až do ukončenia

svojho deliktného konania, ku ktorému došlo až zrušením príkazu č. 1, - pohľadávka z účtu v banke z dôvodu ukončenia exekúcie vymožením vymáhaného nároku vrátane trov exekúcie.

6. Vo vzťahu k skutkom pod bodmi III. a IV. navrhovateľ videl pochybenie súdnej exekútorky v tom, že disciplinárne obvinená v exekučnom konaní 152EX 146/2021 dňa 08.09.2021 vydala exekučný príkaz č. 2 (iná peňažná pohľadávka) aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Tak tiež v exekučnom konaní 152EX 204/2021 dňa 08.09.2021 vydala exekučný príkaz (pohľadávka z účtu v banke) aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

7. Navrhovateľ navrhol disciplinárne obvinenej uložiť disciplinárne opatrenie - zbavenie výkonu funkcie exekútora podľa § 221 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku ako jediné primerané opatrenie. Svoj návrh odôvodnil tým, že dodržiavanie právnych predpisov zo strany súdneho exekútora je nevyhnutným predpokladom výkonu tohto povolania. Poukazom na to, že disciplinárne obvinená porušila zákonné povinnosti, uviedol, že za rozhodujúcu skutočnosť vo vzťahu k druhu a výmere disciplinárneho opatrenia treba prihliadať aj na zistenie, že k porušeniu zákonných povinností súdnej exekútorky došlo zavinene, keď bola naplnená zložka vedomia aj vôle, z čoho možno konajúcej pričítať priamy úmysel. Disciplinárne obvinená veľmi dobre poznala zákonný postup v každej posudzovanej veci, napriek tomu prispôsobila kroky tomu, aby si v konečnom dôsledku zabezpečila maximálnu odmenu, čím naplnila vôľovú zložku konania. Navrhovateľ vyslovil názor, že uloženie peňažnej pokuty by nespĺnilo účel, sledovaný disciplinárnym opatrením, a to potrestať súdnu exekútorku a zamedziť ďalšiemu protiprávnemu konaniu, keďže majetkový prospech bol niekoľkonásobne vyšší, ale malo by mať v sebe aj prvok generálnej prevencie. Vzhľadom na zverejňovanie disciplinárnych rozhodnutí mal za to, že nízky trest bude mať opačný účinok, keď opatrenie by malo vyjadriť aj morálne odsúdenie protiprávného konania súdnej exekútorky. Navrhovateľ tak považoval disciplinárne opatrenie - zbavenie výkonu funkcie exekútora podľa § 221 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku za jediné primerané opatrenie.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvinenej k disciplinárnemu návrhu

8. Disciplinárne obvinená k disciplinárnemu návrhu podala písomné vyjadrenie, doručené disciplinárnemu súdu dňa 20.09.2022. Disciplinárne obvinená považovala návrh na začatie disciplinárneho konania za nedôvodný, majúc za to, že jej konanie nenapĺňa znaky disciplinárneho previnenia, a to ani čo do jedného skutku vymedzeného v bodoch I., II., III., IV., najmä z dôvodu absencie subjektívnej stránky a teda nenapĺňa ani znaky závažného disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Tvrdila, že navrhovateľ nezdôvodnil negatívny dopad konania súdnej exekútorky na účastníkov exekučného konania a prípadnú škodu, ktorá vznikla účastníkom exekučného konania ako ani stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania. Výšku navrhovanej sankcie považovala za neprimerane vysokú a šikanóznou, bez bližšieho odôvodnenia relevantných skutočností uloženia sankcie v takomto rozsahu, poukazom na to, že navrhovateľ vychádzal len z rozsahu odmeny.

9. V súvislosti s bodom I. disciplinárneho návrhu považovala za nespochybniteľné, že po zastavení exekúcie došlo k zrušeniu všetkých úkonov smerujúcich k blokovaní majetku povinného v zmysle § 61p Exekučného poriadku. Zlyhanie elektronického systému sprevádzalo tiež doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, takéto zlyhanie systému však nemožno pričítať na ujmu súdneho exekútora (napr. rozhodnutie disciplinárneho senátu SKE, sp. zn. DK 23/2011). Konanie vysvetlila vo vyjadrení k návrhu na zmenu súdneho exekútora a v sťažnosti proti rozhodnutiu. Uviedla, že realizovanie úkonov v iných exekučných konaniach nevyklučuje zlyhanie len vo vzťahu k doručovaniu jediného úkonu. Vzhľadom na postup oprávneného v exekučnom konaní, sp. zn. 52Ek/1013/2019 a sp. zn. 152EX/352/2019, nevykonala úkony smerujúce k zisteniu majetkových pomerov povinného a v čase rozhodujúcim pre vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie nemohla vedieť skutočností, že by voči povinnému mali byť vedené ďalšie exekučné konania. Poukázala na to, že úmyselné a vedomé konanie súdnej exekútorky spochybnil tiež samotný exekučný súd v rozhodnutí o sťažnosti, sp. zn. 73Ek/1668/2020, zo dňa 25.02.2022, v zmysle ktorého „záver o závažnom porušení v dôsledku neukončenia exekučného konania neprezumuje zavinenie súdneho exekútora, nakoľko uvedený záver vychádza iba z objektívnych skutočností a nie subjektívneho zavinenia.“ Povinnosť preukázať subjektívne zavinenie súdneho exekútora znáša navrhovateľ, čo sa mu dôkazmi založenými v exekučnom spise nepodarilo. Disciplinárne obvinená ďalej uviedla, že voči povinnému viedla ešte jedno exekučné konanie, sp. zn. 152EX/261/2020, o vymoženie 2.498,- eur, v ktorom súd nerozhodol o zmene súdneho exekútora. Skutok disciplinárneho návrhu musí obsahovať všetky zákonné znaky, napĺňajúce skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, disciplinárny návrh však neobsahuje žiadnu skutkovú

okolnosť, z ktorej vyplýva zavinenie disciplinárneho previnenia vo vzťahu k opisovaným okolnostiam. Vyslovila názor, že konanie vymedzené pod bodom I tak nie je disciplinárnym previnením.

10. K skutku disciplinárneho návrhu pod bodom II doplnila skutkový stav v tom zmysle, že dňa 20. apríla 2021 jej právny zástupca povinného doručil žiadosť o oznámenie účtu, na ktorý zloží zábezpeku vo výške nároku vymáhaného v exekučnom konaní, sp. zn. 152EX/146/2021. Exekútorka dňa 22. apríla 2021 oznámila číslo účtu, povinný však napriek tomu zábezpeku na osobitný účet nezložil a neboli tak splnené zákonné podmienky na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1, písm. f) Exekučného poriadku ani na zrušenie príkazov na začatie exekúcie, ktorými zabezpečovala vymáhaný nárok. Výzva povinného na zrušenie príkazu na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky zo dňa 21. apríla 2021 (a ďalšie výzvy), nespĺňala náležitosti podľa § 65 Exekučného poriadku tiež z dôvodu nedostatočného zabezpečenia pohľadávky. Súdna exekútorka dňa 30.04.2021 a 03.05.2021 vyzvala povinného, ako aj záložného veriteľa R. W. B.. T. Y., na oznámenie aktuálneho stavu zabezpečenej pohľadávky v zmysle registra záložných práv NCRzp 5499/2021. Právny zástupca povinného dňa 06.05.2021 doručil odpoveď, že s informáciou nedisponuje a túto oznámi ďalší týždeň. Súdna exekútorka viedla vo vzťahu k povinnému exekučné konanie, sp. zn. 152EX/146/2021, o vymoženie 338.831,23 eura, ako aj sp. zn. 152EX/204/2021, o vymoženie 140.817,38 eura. Pohľadávka voči dlžníkovi povinného, postihnutá exekučným príkazom 2 bola zabezpečená záložným právom v prospech tretej osoby. Vzhľadom na nezloženie zábezpeky povinným považovala žiadosť o odblokovanie majetku za účelové. Z obsahu príkazu na začatie exekúcie 2 plynie, že blokačné účinky sa netýkali celej pohľadávky dlžníka voči povinnému, ale existovali len v rozsahu vymáhanej pohľadávky. Nemôže byť pravdivé tvrdenie povinného, že faktúra na sumu 20210008 nebola uhradená z dôvodu doručenia príkazu č. 2. Pokiaľ úhrade faktúry dlžníkovi nič nebránilo, nad rozsah blokačných účinkov príkazu mali byť peňažné prostriedky vyplatené povinnému. Následne bolo u súdnej exekútorky začaté ďalšie exekučné konanie na vymoženie pohľadávky, pričom príkaz na začatie exekúcie zo dňa 12.05.2021, v konaní sp. zn. 152EX/204/2021, blokoval peňažné prostriedky na účte povinného v Slovenskej sporiteľni, a. s. a zostatok preukázaný povinným by nepostačoval na uspokojenie oboch pohľadávok. Posúdenie celkom zjavného nepomeru zabezpečeného majetku, ako podmienka postupu podľa § 64 a § 65 zo strany súdneho exekútora splnená nebola, tiež z dôvodu začatia ďalšieho konania voči totožnému povinnému. Majetok povinného bol blokován v rozsahu exekučného konania, nepostačovali na uspokojenie pohľadávky oprávneného, exekúcia tak nebola vedená neproporcionálne. V exekučnom konaní musí byť zachovaná miera proporcionality a Exekučný poriadok na dosiahnutie proporcionality povinného poskytuje relevantné nástroje. Do úvahy nemôže prichádzať sankcia v neprospech súdneho exekútora, pokiaľ povinný dotknuté prostriedky riadne a včas nevyužil, hoci objektívne mal a mohol. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov exekúcie posudzuje sám súdny exekútor. Pokiaľ povinný považoval postup súdnej exekútorky za nesprávny, mohol toto namietat vo vzťahu k exekučnému súdu, ktorý mohol preskúmať postup exekútora alebo zastaviť exekúciu na návrh povinného. Disciplinárne obvinená vyslovila názor, že taktiež v bode II návrhu nie je opísaná subjektívna stránka zavinenia ako predpoklad pre hodnotenie konania ako disciplinárneho previnenia.

11. Disciplinárne obvinená k skutkom v bodoch III. a IV, v súvislosti s vydaním exekučného príkazu, jeho zrušením a opätovným vydaním dňa 08.09.2021, bez existencie právoplatného rozhodnutia o námietkach zaujala názor, že vydanie exekučného príkazu bolo predmetom odbornej diskusie. Obrátila sa na prezidenta SKE, ktorý sa vyjadril, že vydaniu exekučného príkazu pred vydaním právoplatného rozhodnutia ust. § 107 ods. 1 Exekučného poriadku ako aj § 96 ods. 1 Exekučného poriadku nebráni. Rovnaké stanovisko poskytol predseda Okresného súdu A. A., JUDr. F. J., W.. Upriamila pozornosť na to, že podľa gramatického výkladu ust. § 96 ods. 1 ako aj § 107 ods. 1 Exekučného poriadku možno sumarizovať, že exekučný príkaz môže súdny exekútor vydať: a) po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie proti upovedomeniu o začatí exekúcie, b) po doručení rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktorým rozhodol tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietla, avšak proti ktorému je prípustná sťažnosť, c) po doručení rozhodnutia sudcu o návrhu na zastavenie exekúcie, proti ktorému nie je prípustné odvolanie s výnimkou rozhodnutia podľa §61k ods. 1, písm. c) Exekučného poriadku, d) po rozhodnutí súdu, ktorým zmenil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietla. Metódou logického výkladu dospela k názoru, že ak zákon vyžaduje pre realizáciu určitého procesného úkonu právoplatnosť rozhodnutia, zákon to v texte exaktne uvádza [§ 61h ods. 1, písm. f) Exekučného poriadku]. Zákon pre vydanie exekučného príkazu predpokladá doručenie rozhodnutia, ktorým sa návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Pokiaľ by právna úprava požadovala ako podmienku pre vydanie exekučného príkazu právoplatné rozhodnutie, použila by exaktne spojenie „právoplatne rozhodol o návrhu na zastavenie exekúcie“ alebo „mu bolo doručené právoplatné rozhodnutie, ktorým súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.“ Poukázala tiež na to,

že k zásadnej zmene došlo novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. v tom zmysle, že kým v konaní v exekučnom konaní v znení do 31.03.2017 bolo podmienkou doručenia rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie právoplatnosť rozhodnutia, v exekučnom konaní začatom po 01.04.2017 sa doručuje rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi bez ohľadu na právoplatnosť. Použitým výkladom dospela k záveru, že právoplatnosť rozhodnutia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie, nie je podmienkou pre vydanie exekučného príkazu podľa § 96 ods. 1 ako aj § 107 ods. 1 Exekučného poriadku. V danej súvislosti poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 317/2019). Vyslovila názor, že ak súdny exekútor poruší povinnosť preto, že právny predpis nesprávne interpretoval, musí pre naplnenie disciplinárnej zodpovednosti existovať aspoň nevedomá nedbanlivosť vo vzťahu k interpretácii práva. Výklad opretý o rozpoznané interpretačné metódy, ktorý je hodný odbornej diskusie vylučuje, aby bol súdny exekútor zodpovedný za to, že nejasnú právnu otázku interpretoval inak, ako ostatní. Nedostatky právnej úpravy sú zrejmé a nemôže ich odstrániť rozhodnutie Okresného súdu A. A., rozhodujúceho nad rámec právomoci v skončenej exekúcii. Dospela preto k záveru, že k disciplinárnemu previneniu nedošlo, keď sa nedopustila konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zavinené konanie v rozpore so zákonom, a následne už vôbec nie úmyselné či závažné. Opätovne poukázala na absenciu subjektívnej stránky zavinenia.

12. K navrhovanému disciplinárnemu deliktu uviedla, že Exekučný poriadok rozlišuje medzi disciplinárnym previnením (§ 220 ods. 1 EP) a závažným disciplinárnym previnením (§ 220 ods. 2 EP). Materiálnym predpokladom disciplinárnej zodpovednosti je relevantný stupeň spoločenskej škodlivosti konania. Podstata spočíva v tom, že uloženie trestu pre „páchateľa“ je namieste, ak si to vyžaduje ochrana celospoločenských záujmov. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že zo strany disciplinárne obvinenej došlo k porušeniu zákonnej povinnosti, toto konanie nemôže napĺňať znaky disciplinárneho previnenia, vzhľadom na absenciu materiálnej protiprávnosti konania. Negovala účelové tvrdenia o snahe zabezpečiť si odmenu, pretože v exekúcií konala v snahe uspokojiť pohľadávku oprávneného a nárok na odmenu je zákonným nárokom súdneho exekútora. V exekučnom konaní v bode I jej vznikol len nárok na paušálne trovy exekúcie. Konanie disciplinárne obvinenej tak nie je možné považovať za disciplinárne previnenie (§ 220 ods. 1 Exekučného poriadku) ani za závažné disciplinárne previnenie.

13. V súvislosti s navrhovanou sankciou zdôraznila, že povinnému v exekučnom konaní nevznikla škoda, pretože návrhy na zastavenie exekúcie sa ukázali ako účelové, šikanózne a bez legitímneho a reálneho základu. Tvrdenia a závery navrhovateľa sú založené na domnienkach a nie sú podložené relevantnými dôkazmi. V prípade pochybností musia byť skutkové okolnosti vyhodnotené v prospech disciplinárne obvinenej, ktorej doposiaľ nebolo právoplatne uložené disciplinárne opatrenie za porušenie povinností vyplývajúcich z Exekučného poriadku. Disciplinárnemu súdu navrhla vydať rozhodnutie, že disciplinárne obvinená nie je vinná zo spáchania skutkov podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože skutky nie sú disciplinárnym previnením, alternatívne sa disciplinárneho previnenia nedopustila, za čo sa jej opatrenie neukladá.

III.

Konanie a právne posúdenie veci najvyšším správny súdom

14. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje Disciplinárny súdny poriadok s účinnosťou od 1. decembra 2021. (§ 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy. (§ 2 ods. 1, 2 DSP) O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) v disciplinárnych senátoch. (§ 3 DSP) Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania. (§ 4 DSP)

15. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenej Mgr. P. B., súdnej exekútorke na základe návrhu navrhovateľa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky je posúdenie, či disciplinárne obvinená sa dopustila skutkov pod bodmi I. až IV. uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania a či týmito skutkami porušila svoju povinnosť kladenú jej navrhovateľom za vinu porušením ustanovení Exekučného poriadku, uvedených v návrhu.

16. Disciplinárny senát - skôr ako pristúpil k meritórnym úkonom v predmetnej disciplinárnej veci, oboznámil sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania, s vyjadrením disciplinárne obvinenej a doručenými listinnými dôkazmi. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1, 2 DSP, disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 17, písm. a) DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právnu úpravu Disciplinárneho súdneho poriadku (§ 1 DSP). Disciplinárny senát rozhodoval o podanom návrhu v zákonom zložení podľa §§ 5 a nasl. DSP. Súčasne skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premáčacích lehôt. Vychádzajúc zo skutkových okolností vyplývajúcich z návrhu na začatie disciplinárneho konania, vyjadrenia disciplinárne obvinenej k tomuto návrhu a z exekučných spisov sp. zn. 152EX 352/2019, 152EX 146/2021 a 152EX 204/2021, mal disciplinárny súd preukázané, že návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenej bol podaný v zákonnej lehote vo vzťahu ku všetkým skutkom kladených jej za vinu.

17. Podľa § 8 ods. 2, 3 Exekučného poriadku ministerstvo vykonáva štátny dohľad nad činnosťou komory a činnosťou exekútorov a) sledovaním dodržiavania zákonnosti postupov exekútorov v konkrétnych veciach, b) pravidelnými a účelovými previerkami exekútorových úradov a exekučných spisov, c) hodnotením správ komory o činnosti komory a činnosti exekútorov.

Ministerstvo je pri výkone štátneho dohľadu oprávnené a) nahliadať do exekučných spisov, listín a evidenčných pomôcok exekútora, vyhotovovať si z nich výpisy a kópie, b) žiadať v lehote, ktorú určí, písomné vyjadrenie exekútora k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu, c) žiadať ústne vysvetlenie exekútora, prípadne jeho zamestnanca k postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu, pokiaľ písomné vyjadrenie podľa písmena b) nie je potrebné alebo je nedostatočné, d) vstupovať do priestorov exekútorského úradu v obvyklých úradných hodinách (§ 15 ods. 4).

18. Podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v platnom znení disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

19. Podľa § 17, písm. a) DSP disciplinárny návrh proti súdnemu exekútorovi je oprávnený podať navrhovateľ, ktorým je minister spravodlivosti.

20. Podľa § 34 ods. 1, 2 DSP, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie.

Disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný, b) skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, c) nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne obvinený, alebo d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

21. V súlade s vyššie citovanou právnou úpravou najvyšší správny súd posudzoval dôvodnosť návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke Mgr. P. B., predovšetkým skúmajúc, či disciplinárne obvinená sa dopustila skutkov kladených jej navrhovateľom za vinu, uvedených v návrhu a či tieto skutky naplňajú znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

22. Najvyšší správny súd vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní dňa 31.01.2023 výsluchom disciplinárne obvinenej Mgr. P. B. a oboznámením listinných dôkazov ich prečítaním a to:

listiny z exekučného spisu 152EX 352/2019: poverenie na vykonanie exekúcie z 18.11.2019, rozhodovský rozsudok č.s. 01/2019 zo 16.04.2019-exekučný titul, upovedomenie o začatí exekúcie z 18.11.2019, návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo 04.12.2019, zrušenie príkazu na začatie exekúcie zo 06.12.2019, upovedomenie o zastavení exekúcie zo 06.12.2019, elektronický prípis DO z 09.07.2021 na adresu: Q..Q..B. s prílohou-doručenkou, upovedomenie o zastavení exekúcie OS A. A. z 08.07.2021;

listiny z exekučného spisu 152EX 204/2021: poverenie na vykonanie exekúcie z 11.05.2021, upovedomenie o začatí exekúcie povinného z 12.05.2021, upovedomenie o začatí exekúcie povinného zo 06.04.2021 vo veci exekúcie 152EX 146/21, návrh povinného na zastavenie exekúcie z 12.04.2021 vo veci exekúcie 152EX 146/21, výzva DO pre oprávneného na vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie z 28.05.2021, oznámenie - vyjadrenie DO k námietke zaujatosti z 28.05.2021, Uznesenie

OS A. A. sp. zn. 26Ek/1444/2021 z 10.06.2021 o zamietnutí návrhu povinného na zmenu exekútora, upovedomenie OS A. A. o neprihliadnutí na námietku zaujatosti z 10.06.2021, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie konania z 03.06.2021, vyjadrenie DO k návrhu na zastavenie konania zo 16.06.2021, Uznesenie OS A. A. sp. zn. 26Ek/1444/2021 z 30.08.2021 o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke - Slovenská sporiteľňa, a.s., z 08.09.2021, upovedomenie o ukončení exekúcie z 20.09.2021, výzva povinného na zdržanie sa nakladania s finančnými prostriedkami z 23.09.2021;

listiny z exekučného spisu 152EX 146/2021: poverenie na vykonanie exekúcie zo 06.04.2021, upovedomenie o začatí exekúcie povinného zo 06.04.2021, námietka zaujatosti DO vznesená povinným z 12.04.2021, návrh povinného na zastavenie exekúcie z 12.04.2021, výzva DO pre oprávneného na vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie z 13.04.2021, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie konania zo 14.04.2021, vyjadrenie DO k návrhu na zastavenie konania a k námietke zaujatosti z 15.04.2021, žiadosť povinného o odklad exekúcie z 15.04.2021, žiadosť povinného o odblokovanie zabezpečeného majetku povinného z 27.04.2021, Uznesenie OS A. A. sp. zn. 32Ek/338/2021 zo 07.05.2021 o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, námietka neprípustnosti exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie podaná R. W., B..T..Y.. zo 07.06.2021, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok - B. Š. S. T. B. z 09.06.2021, zrušenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok - B.Á. Š. S. T. B. z 09.06.2021, návrh povinného na zmenu exekútora z 31.07.2021, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok - B. Š. S. T. B. z 08.09.2021, upovedomenie o ukončení exekúcie zo 16.09.2021, listinné dôkazy č. I. 5 a prílohu k č. I. 23;

listiny z disciplinárneho spisu: podnet na vykonanie štátneho dohľadu zo 17.08.2021, vyjadrenie DO z 05.01.2022, adresované MS SR, uznesenie OS A. A. sp. zn. 32Ek 338/2021 z 23.03.2022, (152EX 146/2021), uznesenie OS A. sp. zn. 26Ek 1444/2021 zo 16.03.2022 (152EX 204/2021), odpoveď MS SR z 29.09.2022, rozhodnutie o vymenovaní za súdnu exekútorku, návrh DO na doplnenie dokazovania, vyjadrenie MS SR k návrhu DO na doplnenie dokazovania, vyjadrenie spoločnosti T., B..T..Y.. k disciplinárnemu konaniu 31D/20/2022, doručené súdu 31.01.2023.

23. Disciplinárny súd na uvedenom ústnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie na preukázanie skutočnosti, či voči disciplinárne obvinenej sa v minulosti viedlo disciplinárne konanie oboznámením listín zo spisových materiálov predložených Slovenskou komorou exekútorov, prečítaním ich zásadných častí, a to: rozhodnutie disciplinárneho senátu sp. zn. DK 4/2019-44 zo 04.09.2019, rozhodnutie disciplinárneho senátu sp. zn. DK 7/2019 zo dňa 28.06.2022 a rozhodnutie disciplinárneho senátu sp. zn. DK 13/2021 zo 14.10.2021.

24. Disciplinárny súd na uvedenom ústnom pojednávaní podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku (TP) v spojení s § 4 DSP odmietol návrh zástupcu navrhovateľa na doplnenie dokazovania a to vyžiadanie si od spoločnosti T., B..T..Y.., vyjadrenie k otázke „Či dokument vytvorený dňa 06.12.2019 bol ten istý deň aj všetkým adresátom doručený?“ a návrhy obhajcu disciplinárne obvinenej a disciplinárne obvinenej na doplnenie dokazovania a to vyžiadanie si stanovísk k otázkam interpretácie dotknutých právnych noriem vo veci a súčasne vypočuť ako svedka právneho zástupcu oprávneného v konaní 152EX 146/2021 a vypočuť ako svedka exekútorskeho koncipienta JUDr. F. K., ktorý vykonával práce v súvislosti s výkonom exekúcie v exekučných konaniach 152EX 146/2021 a 152EX 204/2021. Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd vyhodnotil návrhy účastníkov konania na doplnenie dokazovania ako nadbytočné, dospejúc k záveru, že skutkové zistenia z vykonaného dokazovania na ústnom pojednávaní sú dostatočné na posúdenie disciplinárnej zodpovednosti disciplinárne obvinenej.

25. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania disciplinárny súd vo vzťahu ku skutku pod bodom I. disciplinárneho návrhu mal preukázané, že skutok sa stal. Skutkové zistenia potvrdili, že disciplinárne obvinená na základe poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom A. A. v exekučnej veci 152EX 352/2019 vydala upovedomenie o začatí exekúcie dňom 18.11.2019. Na základe návrhu oprávneného zo 04.12.2019 disciplinárne obvinená zrušila príkaz na začatie exekúcie dňa 06.12.2019 a v ten istý deň vydala upovedomenie o zastavení exekúcie. Z exekučného spisu 152EX 352/2019 vyplýva, že upovedomenie bolo vyhotovené pre T. Č. - povinného 1/ (152EX 35219 - 28-TM), pre W. J. F. - povinného 2/, (152EX 35219 - 29-TM), pre P., B..T..Y.. - oprávneného (152EX 35219 - 30-TM). Z elektronickej pošty disciplinárne obvinenej je preukázané, že na elektronicкую adresu: Q..Q..B. bola v prílohe doručená - doručka - upovedomenie o zastavení exekúcie OS A. A. z 08.07.2021. Skutkové zistenia teda potvrdili, že disciplinárne obvinená ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 352/2019 vedenom na jej exekútorskom úrade v období od 7. januára 2020 do 7. júla 2021 nedoručila súdu upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 6. decembra 2019, pričom proti tomuto upovedomeniu neboli prípustné námietky, ktorým konaním závažným spôsobom zavinene porušila svoju povinnosť

doručiť vydané upovedomenie súdu podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku. Disciplinárny súd nemohol súhlasiť s obranou disciplinárne obvinenej, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené nielen povinným a oprávnenému, ale súčasne aj súdu a to elektronicky, pričom došlo k chybe pri elektronickom doručovaní bez jej zavinenia, o čom predložila vyjadrenie softvérovej spoločnosti T., B..T..Y., ako ani na skutočnosť, že úkony v exekučnom konaní vykonávali jej zamestnanci, keďže disciplinárne obvinená ako súdna exekútorka, je zodpovedná za chod svojej exekútorskej kancelárie ako aj za prácu svojich zamestnancov. Začiatok zavineného konania disciplinárne obvinenej v danej veci disciplinárny senát ustálil dňom 07.01.2020, s prihliadnutím na to, že ak aj došlo k určitej chybe pri doručení upovedomenia, nemusela na túto chybu disciplinárne obvinená prísť bezprostredne od úkonu, s prihliadnutím tiež na to, že úkon bol urobený v krátkom období pred Vianočnými sviatkami. Disciplinárny senát konanie disciplinárne obvinenej spočívajúce v tom, že náležite nepreverila doručenie upovedomenia o zastavení exekúcie nielen účastníkom exekučného konania, ale aj exekučnému súdu, aj napriek tomu, že zákonodarca s takýmto úkonom exekútora spája ďalšie následky v zmysle § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého, ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa prideliť tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužije, ako aj vzhľadom na dĺžku obdobia nedoručenia upovedomenia súdu (upovedomenie bolo vydané 06.12.2019 a súdu doručené 07.07.2021), jej konanie vyhodnotil ako vedomú nebanalivosť, keď vedela resp. mala vedieť, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, (§ 16, písm. a) Trestného zákona v spojení s § 4 DSP).

26. Disciplinárny súd vo vzťahu ku skutku pod bodom II. disciplinárneho návrhu vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal preukázané, že skutok sa stal. Skutkové zistenia potvrdili, že disciplinárne obvinená na základe poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom A. A. v exekučnej veci 152EX 146/2021 vydala upovedomenie o začatí exekúcie dňom 06.04.2021 na vymoženie pohľadávky oprávneného E.-R., B..T..Y. vo výške 338.831,23 eur od povinného W. J. F., doručené mu elektronicky dňa 07.04.2021. Dňa 06.04.2021 vydala príkaz na začatie exekúcie príkazaním vymáhanej pohľadávky oprávneného s príslušenstvom z účtu povinného v banke Slovenská sporiteľňa, a.s., s uvedením, že povinný stráca dňom, keď sa banke doručil tento príkaz na začatie exekúcie právo na vyplatenie prostriedkov na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva. Dňa 09.06.2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním iných peňažných pohľadávok povinného voči dlžníkovi B. Š. S. T. B., s uvedením, že doručením tohto príkazu povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky a s oznámením, že peňažné prostriedky v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva je potrebné poukázať na účet exekútora. V priebehu predmetného exekučného konania povinný namietal zákonnosť postupu exekútorke v predmetnom exekučnom konaní, vzniesol voči nej námietku zaujatosti s návrhom na výmenu súdneho exekútora v tomto konaní a navrhoval zastaviť exekučné konanie. Okresný súd A. A. uznesením sp. zn. 32Ek/338/2021 zo 07. mája 2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. P. B., pod sp. zn. 152EX 146/2021 zamietol. Súdna exekútorka dňa 09.06.2021 zrušila exekučný príkaz voči dlžníkovi povinného (B. B.) na vykonanie vyššie uvedenej exekúcie, nakoľko exekučný súd nesprávne vyznačil doložku právoplatnosti uznesenia, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Exekútorka opätovne vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním iných peňažných pohľadávok povinného voči dlžníkovi B. Š. S. T. B. dňa 08.09.2021. Dňa 16.09.2021 exekútorka vydala upovedomenie o ukončení exekúcie pre vymoženie vymáhaného nároku vrátane trov exekúcie. V ten istý deň dala úpravu na odblokovanie príkazu na začatie exekúcie č.1 voči banke Slovenská sporiteľňa, a.s. Skutkové zistenia teda potvrdili, že disciplinárne obvinená ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 146/2021 vedenom na jej exekútorskom úrade v období od 05. mája 2021 do 16. septembra 2021 neodblokovala zabezpečený majetok povinného v hodnote 379.870,37 euro, t. j. v časti prevyšujúcej vymáhanú povinnosť, aj napriek tomu, že jej povinný preukázal existenciu zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty svojho zabezpečeného majetku ako aj dostatočné zabezpečenie vymáhanej povinnosti svojím majetkom a opakovane ju žiadal o odblokovanie svojho majetku v prevyšujúcej časti, a teda disciplinárne obvinená viedla exekúciu neprimerane k výške vymáhanej povinnosti, ktorým konaním závažným spôsobom zavinené porušila svoju povinnosť určiť spôsob vykonania exekúcie tak, aby hodnota zabezpečeného majetku zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti podľa § 64 Exekučného poriadku a povinnosť odblokovať zabezpečený majetok po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti podľa § 65 Exekučného poriadku. Disciplinárny súd počiatok zavineného konania disciplinárne obvinenej určil dňom 05.05.2021 potom, ako povinný dňa 30.04.2021 opakovane žiadal v zmysle § 65 Exekučného

poriadku o odblokovanie jeho zabezpečeného majetku. Disciplinárny súd argumentáciu disciplinárne obvinenej, že povinný iný majetok, ako svoju pohľadávku voči dlžníkovi Správe štátnych hmotných rezerv SR nemal, a tento nemohla odblokovať, pretože voči povinnému prichádzali ďalšie exekúcie, vyhodnotil ako účelové.

27. Disciplinárny súd na základe skutkových zistení, opísaných vyššie, dospel k záveru, že disciplinárne obvinená v exekučných konaniach vo vzťahu ku skutkom kladených jej za vinu v bode I. a II. návrhu na začatie disciplinárneho konania konala v rozpore s právnou úpravou ustanovenou v § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Vzhľadom na povahu porušených povinností a trvanie porušenia vyhodnotil konanie disciplinárne obvinenej v týchto skutkoch tak, že škodlivosť jej konania je zvýšená. Z uvedených dôvodov ustálil, že disciplinárne obvinená svojim konaním uvedeným v bodoch I. a II. sa dopustila viacnásobného závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021.

28. Disciplinárny senát dospievajúc k záveru, že konanie disciplinárne obvinenej naplnilo znaky závažného disciplinárneho previnenia tak, ako je to uvedené vyššie, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Disciplinárne obvinenej uložil úhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2, písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021 v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005. Z. z. Trestného zákona v účinnom znení, a to peňažnú pokutu vo výške 2000,- €. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení sa disciplinárny senát oboznámil osobitne s disciplinárnym návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval disciplinárne opatrenie - a to zbavenie výkonu funkcie súdneho exekútora podľa § 221 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku, ako jediné primárne opatrenie. Podľa názoru navrhovateľa uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme peňažnej pokuty by nespĺnilo účel, ktorý sa sleduje navrhovaným disciplinárnym opatrením a to je nielen potrestať súdneho exekútora a zamedziť tak ďalšiemu takémuto protiprávnemu konaniu zo strany súdnej exekútorke, keď majetkový prospech je niekoľko násobne vyšší ako samotná výška peňažnej pokuty, ale malo by mať v sebe aj prvok generálnej prevencie, teda by malo pôsobiť preventívne aj voči ostatným exekútorom, s poukazom na to, že v neposlednom rade by malo navrhované disciplinárne opatrenie vyjadrovať aj morálne odsúdenie protiprávneho konania súdnej exekútorke. Navrhovateľ v návrhu vyslovil názor, že uložením sankcie v disciplinárnom konaní sa teda sleduje potrestanie súdnej exekútorke za porušenie jej povinností, ako aj prevencia voči obdobnému konaniu v iných veciach. Disciplinárne obvinená vo vyjadreniach a prednesoch nesúhlasila s návrhom, trvala na tom, že žiadnym skutkom kladeným jej za vinu, sa nedopustila porušenia svojich povinností exekútora a v merite veci žiadala, aby bola spod návrhu oslobodená, s poukazom na to, že doposiaľ nebola právoplatne uznaná vinnou za žiadne disciplinárne previnenie.

29. Disciplinárny senát v rámci postupu skúmania a hodnoteniu okolností relevantných pre uloženie disciplinárneho opatrenia, sa zaoberal sankčným spektrom, ktoré by bolo možné vo veci uplatniť. Podľa v súčasnosti účinného znenia Exekučného poriadku § 221 ods. 2 za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie a) písomné pokarhanie, b) peňažnú pokutu až do sumy 6600 eur, c) zbavenie výkonu funkcie exekútora. V čase spáchania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvinenou tak, ako jej protiprávne konanie vyplýva z tohto rozhodnutia najvyššieho správneho súdu, citované ustanovenie Exekučného poriadku účinného do 30. novembra 2021 umožňovalo uložiť za závažné disciplinárne previnenie ako disciplinárne opatrenie a) písomné pokarhanie, b) peňažnú pokutu až do sumy 3310 eur, c) zbavenie výkonu funkcie exekútora. V súlade so základnými ústavnoprávnymi a trestnoprávnymi princípmi disciplinárny senát pri posudzovaní možných disciplinárnych opatrení vychádzal z právneho stavu účinného v čase spáchania skutkov, keď tento bol v otázke možných disciplinárnych opatrení pre disciplinárne obvinenú výhodnejší.

30. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti disciplinárne obvinenou, spôsob konania disciplinárne obvinenej, následok a mieru jej zavinenia. Nestotožnil sa s názorom navrhovateľa, že za disciplinárne previnenie je potrebné disciplinárne obvinenej v danom prípade uložiť disciplinárne opatrenie - a to zbavenie výkonu funkcie súdneho exekútora podľa § 221 ods. 2, písm. c) Exekučného poriadku, ako jediné primárne opatrenie, zastávajúc názor, že druh navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza zo závažnosti a dôsledkov porušenej povinnosti disciplinárne obvinenej. Disciplinárny senát ustálil, že disciplinárne obvinenej je ako druh disciplinárneho opatrenia dôvodné uložiť disciplinárne opatrenie, a to peňažnú pokutu vo výške 2000 eur, podľa § 221 ods. 2, písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021 v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v účinnom znení ako úhrnné disciplinárne opatrenie, keďže ukladal disciplinárne opatrenie za dva skutky. Prihliadol predovšetkým

na spôsob konania disciplinárne obvinenej, ktorým sa dopustila porušenia svojich povinností exekútora podľa Exekučného poriadku, považujúc jej postup, spočívajúci v bode I. v tom, že ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 352/2019 vedenom na jej exekútorskom úrade v období od 07. januára 2020 do 07. júla 2021 nedoručila súdu upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 06. decembra 2019, pričom proti tomuto upovedomeniu neboli prípustné námietky, ktoré konanie disciplinárny senát vyhodnotil ako závažné zavinenie porušenia povinnosti exekútora uvedenej v § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, posúdiac jej konanie ako vedomú nedbanlivosť, keď spoliehajúc sa na prácu svojich zamestnancov, nevenovala náležitú pozornosť prevereniu doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie exekučnému súdu, napriek tomu, že ako súdna exekútorka, je zodpovedná za chod svojej exekútorskej kancelárie ako aj za prácu svojich zamestnancov a s týmto úkonom zákonodarca spája ďalšie následky. V bode II. v tom, že v období od 05. mája 2021 do 16. septembra 2021 neodblokovala zabezpečený majetok povinného v hodnote 379.870,37 euro, t. j. v časti prevyšujúcej vymáhanú povinnosť, aj napriek tomu, že jej povinný preukázal existenciu zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty svojho zabezpečeného majetku a opakovane ju žiadal o odblokovanie svojho majetku v prevyšujúcej časti, a teda disciplinárne obvinená viedla exekúciu neprímerane k výške vymáhanej povinnosti, ktoré konanie disciplinárny senát vyhodnotil ako závažné zavinenie porušenia povinnosti exekútora uvedenej v § 64 a § 65 Exekučného poriadku, posúdiac jej konanie ako vedomú nedbanlivosť, keď počas celého exekučného konania v predmetnej veci príkazom č. 1/ bol zablokovaný účet povinného v banke Slovenská sporiteľňa, a.s. a súčasne disciplinárne obvinená vydala exekučný príkaz č. 2/ na vykonanie exekúcie príkazaním iných peňažných pohľadávok povinného voči dlžníkovi B. Š. S. T. B., pričom peňažná pohľadávka povinného voči dlžníkovi B. Š. S. T. B. prevyšovala vymáhanú pohľadávku v prospech oprávneného. Súčasne disciplinárny senát pri rozhodovaní o uložení disciplinárneho opatrenia prihliadol na skutočnosť, že disciplinárne obvinenú podľa § 34 ods. 2, písm. b) DSP oslobodil spod disciplinárneho návrhu navrhovateľa pre závažné disciplinárne previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorých sa mala dopustiť skutkami uvedenými bod bodmi III. a IV. z dôvodu, že skutky, ktorých sa disciplinárne obvinená dopustila, nie sú disciplinárnym previnením. Disciplinárne opatrenie - uloženie peňažnej pokuty vo výške 2000 eur, považoval disciplinárny senát za primeranú sankciu aj vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že by disciplinárne obvinená počas jej dlhoročného pôsobenia, ako exekútor, bola v minulosti právoplatne postihnutá za akékoľvek disciplinárne previnenie. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát teda prihliadal na doterajší dlhoročný výkon Exekútorského úradu disciplinárne obvinenej, ako aj na to, že skutkové zistenia nepotvrdili, že by sa disciplinárne obvinená dopustila porušenia svojich povinností spôsobom úmyselného konania. Z uvedených dôvodov disciplinárny senát považoval uložené disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2, písm. b) Exekútorského poriadku, účinného do 30.11.2021, a to peňažnú pokutu vo výške 2/3 zákonom stanovenej sankcie, za primeranú pre potrestanie disciplinárne obvinenej, s prihliadnutím tiež na to, že uložená sankcia taktiež napĺňa účel generálnej prevencie, teda môže pôsobiť preventívne, resp. výchovne aj na ostatných súdnych exekútorov.

31. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 2, písm. b) DSP disciplinárne obvinenú oslobodil spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 12917/2022/152 zo dňa 12. augusta 2022, pre závažné disciplinárne previnenia podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, ktorých sa mala dopustiť tým, že 1. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 146/2021 vedenom na jej exekútorskom úrade v prospech oprávneného: E.-R., B..T..Y., so sídlom N. XXXX/XX, XXX XX J. W. F., IČO: XX XXX XXX zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. V.N. K., B..T..Y., so sídlom A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: W. J. F., so sídlom Y.T. XXXXX/XX, XXX XX A. - V. Č. N. V., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške 338.831,23 euro, dňa 8. septembra 2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky povinného voči jeho dlžníkovi B. Š. S. T. B. T., aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie; 2. ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 152EX 204/2021 vedenom na jej exekútorskom úrade oprávneného: K. B. T. Y., so sídlom P. XXXX/XA, XXX XX A. - V. Č. F., IČO: XX XXX XXX zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. V.Á. K., B..T..Y., so sídlom A.Á. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: W. J. F., so sídlom Y.T. XXXXX/XX, XXX XX A. - V. Č. N. V., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie exekučným titulom uloženej peňažnej povinnosti zaplatiť pohľadávku oprávneného vo výške 140.817,98 euro, dňa 08. septembra 2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu povinného v banke Slovenská sporiteľňa, a.s. aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pretože skutky, ktorých sa disciplinárne obvinená dopustila, nie sú disciplinárnym previnením.

32. Navrhovateľ návrh na začatie disciplinárneho konania odôvodnil tým, že disciplinárne obvinená sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, keď skutkom v bode III. v exekučnom konaní sp. zn. 152EX 146/2021 dňa 08.09.2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného voči jeho dlžníkovi Správe štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie; a skutkom v bode IV. v exekučnom konaní 152EX 204/2021, dňa 08.09.2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke Slovenská sporiteľňa, a.s. aj napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

33. Skutkové zistenia vyplývajúce z exekučných spisov týkajúcich sa exekučných konaní sp. zn. 152EX 146/2021 a sp. zn. 152EX 204/2021 potvrdili, že disciplinárne obvinená v oboch exekučných konaniach vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie potom, ako jej bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

34. V exekučnom konaní 152EX 146/2021 súdna exekútorka upovedomila povinného o začatí exekučného konania dňa 06.04.2021. Dňa 12.04.2021 povinný doručil exekútorskému úradu návrh na zastavenie exekúcie. Súdna exekútorka po vyjadrení sa oprávneného, ktorý vyslovil, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, predložila vec exekučnému súdu s vyjadrením svojho nesúhlasu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Okresný súd A. A. uznesením sp. zn. 32Ek/338/2021 z 05.05.2021 rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. P. B., Exekútorský úrad N. B. XX, A. pod sp. zn. 152EX 146/2021 zamietol. Uvedené uznesenie okresného súdu bolo exekútorskému úradu disciplinárne obvinenej doručené dňa 07.05.2021. Dňa 09.06.2021 súdna exekútorka vydala príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok, doručovaný B. Š. S.E. T. B., ktorý dňom 09.06.2021 zrušila z dôvodu, že exekučný súd nesprávne vyznačil doložku právoplatnosti uznesenia, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdna exekútorka exekučným príkazom z 08.09.2021 vydala príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok. Upovedomením zo 16.09.2021 upovedomila účastníkov konania a súd, že v predmetnom exekučnom konaní bola exekúcia ukončená vymožením vymáhaného nároku vrátane trov exekúcie.

35. V exekučnom konaní 152EX 204/2021 súdna exekútorka upovedomila povinného o začatí exekučného konania dňa 11.05.2021. Dňa 12.05.2021 vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a súčasne prikázaním inej peňažnej pohľadávky. Dňa 26.05.2021 povinný doručil exekútorskému úradu návrh na zastavenie exekúcie. Súdna exekútorka po vyjadrení sa oprávneného, ktorý vyslovil, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie predložila vec exekučnému súdu s vyjadrením svojho nesúhlasu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Okresný súd A. A. uznesením sp. zn. 26Ek/1444/2021 z 30.08.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Uznesenie okresného súdu bolo exekútorskému úradu disciplinárne obvinenej doručené dňa 30.08.2021. Súdna exekútorka exekučným príkazom z 08.09.2021 vydala príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtov povinného vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. Upovedomením z 20.09.2021 upovedomila účastníkov konania a súd, že v predmetnom exekučnom konaní bola exekúcia ukončená vymožením vymáhaného nároku vrátane trov exekúcie.

36. Exekučný poriadok upravuje postavenie a činnosť súdnych exekútorov a samosprávu exekútorov. (§ 1 Exekučného poriadku) Exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (ďalej len „exekučná činnosť“). (§ 2 Exekučného poriadku) Účelom exekučného konania je nútená realizácia vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného, ktorá sa uskutočňuje za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi, s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Povinný ručí celým svojím majetkom a oprávnený sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z celého tohto majetku.

37. Podľa § 61k ods. 1, 2 Exekučného poriadku, účinného od 01.04.2017 súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, 7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

38. Právna úprava v citovanej právnej norme ustanovuje podmienky, aby exekučné právo zabezpečovalo ochranu povinného aj práva tretích osôb pred nadmernými a neopodstatnenými zásahmi vykonanými prostriedkami núteného výkonu rozhodnutí. Spojenie základných postulátov núteného výkonu rozhodnutí znamená, že exekučné konanie sa môže vykonávať len na uspokojovanie skutočne existujúcich práv, len za podmienok a spôsobmi, ktoré určuje zákon, iba v rozsahu, ktorý postačuje na uspokojenie oprávneného, a výlučne z majetku povinného. Zastavenie exekúcie rozhodnutím súdu predstavuje jednu z troch možností zastavenia exekúcie. Konanie o zastavení exekúcie je návrhovým konaním. Súd rozhoduje na základe návrhu povinného, ktorý sa doručuje exekútorovi. Aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je výlučne povinný. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje procesný prostriedok obrany povinného proti neoprávnene začatej alebo ďalej vykonávanej exekúcii, ktorého účelom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Citovanou právnou úpravou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 (zákon č. 2/2017 Z. z.) zákonodarca zjednocuje obranu povinného do návrhu na zastavenie exekúcie a vypúšťa inštitút námietok proti exekúcii. (pozn. súdu právna úprava účinná do 31.03.2017). Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne. Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi. Proti rozhodnutiu o zastavení exekúcie podľa § 61k ods. 1, písm. c) Exekučného poriadku je prípustné odvolanie. (§ 61l ods. 1, 3 veta prvá, ods. 4, 5 Exekučného poriadku)

39. Podľa § 96 ods. 1 Exekučného poriadku, účinného od 01.04.2017, exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke) do 15 dní po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

40. Podľa § 107 ods. 1 Exekučného poriadku, účinného od 01.04.2017, exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol.

41. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Exekučného poriadku a naplnenia účelu exekučného konania ako zákonom predpokladaného postupu súdneho exekútora štátom zmocneného na exekučnú činnosť s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, resp. príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol. Už z gramatického výkladu citovaných právnych noriem vyplýva zmocnenie exekútora zákonodarcom na vydanie exekučného príkazu po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol. Gramatický výklad citovaných právnych noriem je v plnom súlade s logickým výkladom uvedených právnych noriem, ktorého zásadným predpokladom je naplnenie účelu exekučného konania s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného. V právnej úprave stanovujúcej povinnosť exekútora vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie v zmysle § 96 ods. 1, ako aj § 107 ods. 1 Exekučného poriadku zákonodarca teda neukladá ako zákonnú podmienku pre vydanie exekučného príkazu právoplatnosť uznesenia súdu.

42. Uvedená právna úprava s účinnosťou od 01.04.2017 teda upúšťa od právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí námietok povinného proti začatiu exekúcie. Podľa § 96 ods. 1 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017 exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke) do 14 dní po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50). Podľa § 107 ods. 1 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017 exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50). Podľa § 50 ods. 1, 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017 (1) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky

proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. (3) Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Z citovanej právne úpravy vyplýva vôľa zákonodarcu, že exekútor bol povinný vydať exekučný príkaz až po právoplatnom rozhodnutí súdu o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii.

43. Vychádzajúc zo skutkových zistení posudzovanej veci disciplinárne obvinená sa dopustila skutkov kladených jej navrhovateľom za vinu v bodoch III. a IV. v roku 2021 (vydanie exekučného príkaz dňa 08.09.2021), teda za účinnosti právnej úpravy citovaných právnych noriem § 96 ods. 1 a § 107 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017, ktorá práva úprava upúšťa od právoplatnosti rozhodnutia (uznesenia) súdu, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekučného konania. Pokiaľ teda disciplinárne obvinená v exekučnom konaní sp. zn. 152EX 146/2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného voči jeho dlžníkovi Správe štátnych hmotných rezerv (skutok III.) a v exekučnom konaní sp. zn. 152EX 204/2021 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke Slovenská sporiteľňa, a.s. (skutok IV.), napriek tomu, že súd ešte v tomto čase právoplatne nerozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, neporušila svoju povinnosť exekútora. Vzhľadom k uvedenému skutky v bode III. a IV. návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorých sa disciplinárne obvinená dopustila, nie sú disciplinárnym previnením. Z uvedených dôvodov disciplinárny súd disciplinárne obvinenú podľa § 34 ods. 2, písm. b) DSP oslobodil spod návrhu ministra spravodlivosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

44. V neposlednom rade považoval disciplinárny senát za dôvodné (v otázke vyhodnotenia disciplinárnej zodpovednosti a ukladania disciplinárneho opatrenia) oboznámiť sa aj s doterajšiu rozhodovaciu praxou disciplinárnych senátov pôsobiacich pri Slovenskej komore exekútorov v obdobných veciach, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu: napr. rozhodnutia disciplinárnych senátov pôsobiacich pri Slovenskej komore exekútorov sp. zn. DK 2/2016, podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 1Asan/5/2019; sp. zn. DK 5/2015 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 2Asan/2/2019; sp. zn. DK 9/2014 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3Sžo/2/2017; sp. zn. DK 2/2003 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3Sžo/45/2011, ako aj s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho správneho súdu SR ako súdu disciplinárneho, napr. rozhodnutie sp. zn. 33D/4/2022. Napriek tomu, že uvedené rozhodnutia nevychádzajú z identického skutkového základu ako je vec súdená, avšak spoločným prvkom v uvedených veciach je obdobný postup posudzovania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvinených za porušenie povinností exekútora a vyhodnocovanie ich disciplinárneho previnenia s ohľadom na určenie disciplinárneho opatrenia.

45. Disciplinárny senát sa súčasne oboznámil s rozhodnutiami Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, na ktoré odkazovala disciplinárne obvinená a to disciplinárnymi rozhodnutiami sp. zn. 32D/13/2021 zo dňa 07. novembra 2022 a sp. zn. 33D/3/2022 zo dňa 23. júna 2022. Rozhodnutím sp. zn. 32D/13/2021 zo dňa 07. novembra 2022 disciplinárny súd disciplinárne obvinené sudkyne - sudkyňu Krajského súdu v A. a sudkyňu Okresného súdu A. J., podľa § 34 ods. 2, písm. b) DSP oslobodil spod návrhu ministerky spravodlivosti SR z 26. júna 2020 na začatie disciplinárneho konania za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 2, písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona č. 385/2000 Z. z.“), ktorého sa mali dopustiť tým, že ako členky senátu Krajského súdu v A. rozhodovali a podľa návrhu navrhovateľa išlo o svojvoľné rozhodnutie hraničiace so zneužitím moci, v dôsledku ktorého došlo k obzvlášť závažnému následku, a to k porušeniu základného práva účastníka konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čo bolo konštatované nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinené dopustili, nie je disciplinárnym previnením. Rozhodnutím sp. zn. 33D/3/2022 zo dňa 23. júna 2022, disciplinárny súd disciplinárne obvinenú exekútoru podľa § 34 ods. 2, písm. b) DSP oslobodil spod disciplinárneho návrhu ministersky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 25. februára 2022, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že v exekučnom konaní po tom, čo jej 12. júna 2020 bolo doručené uznesenie Okresného súdu W. s vyznačenou právoplatnosťou dňom 16. júla 2016, ktorým súd rozhodol, že I. nepovoľuje odklad exekúcie, II. námietky povinnej proti exekúcii zamietla, III. oprávnený nemá právo na náhradu

trov konania o námietkach, nevydala v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, čím v období od 13. júna 2020 do 05. októbra 2021 spôsobila prieťahy v predmetnom exekučnom konaní, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinená dopustila, nie je disciplinárnym previnením. Predmetom posúdenia disciplinárnej zodpovednosti v tejto veci bolo posudzovanie úkonov disciplinárne obvinenej v exekučnom konaní začatom dňa 24. marca 2011 na základe upovedomenia o začatí exekúcie, a to nevydanie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017. Vychádzajúc z obsahu oboch uvedených rozhodnutí disciplinárneho súdu disciplinárny senát konštatuje, že závery prijaté disciplinárnym súdom v týchto rozhodnutiach nie možné použiť v posudzovanom prípade, keďže vychádzajú z rozdielných skutkových a právnych zistení. V disciplinárnom konaní sp. zn. 32D/13/2021 bola posudzovaná disciplinárna zodpovednosť sudkyň podľa zákona č. 385/2000 Z. z. vo vzťahu ich rozhodovacej činnosti. V disciplinárnom konaní sp. zn. 33D/3/2022 bola posudzovaná disciplinárna zodpovednosť exekútorky podľa právnej úpravy ustanovenej v § 67 ods. 1 Exekútorského poriadku účinného do 31. marca 2017.

46. O náhrade trov konania štátu disciplinárny súd rozhodne podľa § 38 ods. 2 DSP v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania, samostatným rozhodnutím.

47. Toto rozhodnutie disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu prijal jednomyseľne (pomerom hlasov 5:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 37 ods. 1, písm. b), ods. 2 DSP, môže podať odvolanie navrhovateľ v lehote 15 dní odo dňa doručenia disciplinárneho rozhodnutia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.