

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 19T/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010559  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010559.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 10. júla 2024 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

#### Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom B. XXX/XX,  
XXX XX A., okres C., adresa na doručovanie písomností: D.  
E. XX, XXX XX D. E., F. C. E., bez  
pracovného pomeru,

### u z n á v a s a z a v i n n é h o,

#### že

v Jelšave, v okrese Revúca a inde, hoci mu to vyplývalo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/3/2021 z 22. februára 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. marca 2022, vôbec neprispieval na výživu svojim maloletým deťom E. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bydliskom pri matke H. B. v Jelšave, na ulici B. I. XXX/XX, hoci v období mesiacov december 2022 až máj 2023 bol zamestnaný a zarábala mzdu v rozmedzí od 350,- eur až 400,- eur mesačne a mal na svoje maloleté deti prispievať sumou minimálneho výživného, t.j. sumou vo výške 32,11 eur mesačne na každé z maloletých detí a v mesiaci november 2022 a od mesiaca jún 2023 až doposiaľ, keďže mu nič nebránilo sa zamestnať a mať tak aj príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, mal prispievať mesačne na výživu svojej maloletej dcéry E. B. sumou 90,- eur, svojho maloletého syna G. B. sumou 70,- eur a svojej maloletej dcéry E. B. sumou 80,- eur, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky H. B., čím spôsobil k 30. júnu 2024 dlh na výživnom v sume 3.937,98 eur, a to že na maloleté deti vyplácal náhradné výživné v celom období Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a navyše sa skutku dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/111/2022 z 12.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2022 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

#### t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd obvineného z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.