

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/906/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208406  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413208406.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1. P. H., nar. XX.XX.XXXX a 2. N. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. XXX/XX, XXX XX O., obaja zast. JUDr. Dušanom Klimom, advokátom so sídlom Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporkyni P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX O., zast. Advokátska kancelária Líška & Partners s. r. o., IČO 47 235 926, so sídlom A. Hlinku 763/3, 965 01 Žiar nad Hronom, o vypratanie bytu, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 9C/97/2013-18, zo dňa 14. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania vo výške 37,85 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporkyne Advokátska kancelária Líška & Partners s. r. o., IČO: 47 235 926, vedený vo Q. a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, podľa § 96 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), pre späťvzatie návrhu navrhovateľmi v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovatelia procesne zavinili zastavenie konania. Navrhovateľom súd uložil povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zástupcu odporkyne. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v sume 92,87 eur navrhovateľom, prostredníctvom príslušného Daňového úradu do 15 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia v zákonnej lehote odvolanie, voči výroku o trovách konania. V napadnutej časti navrhli uznesenie okresného súdu zmeniť tak, aby súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Namietali, že zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 nie sú splnené. Okresný súd z dôvodu, že nebolo začaté pojednávanie neskúmal procesnú zodpovednosť za späťvzatie návrhu, nevykonal v tomto smere žiadne dokazovanie a svoje rozhodnutie riadne nezdôvodnil.

Odporkyňa navrhla uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť. Navrhovatelia podali nedôvodný návrh a dôvodom späťvzatie návrhu bola skutočnosť, že dňa 15.10.2013, kedy sa malo konať pojednávanie vo veci, právni zástupcovia účastníkov v rámci pokusu o mimosúdne riešenie

veci, keď právny zástupca navrhovateľov zistil, že nevie doložiť a preukázať ukončenie nájomného vzťahu (základný predpoklad úspešnosti žaloby), po zvážení situácie zobral návrh späť. Boli to teda navrhovatelia ktorí zavinili, že vznikli trovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti uznesenie nie je dotknuté.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak však účastníkovi možno pričítať zavinenie na tom, že konanie bolo zastavené, treba uplatniť ust. § 146 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania a to podľa prvej vety ods. 2 tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa druhej vety ods. 2 O. s. p. odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Odvolací súd preskúmaním veci v otázke náhrady trov konania účastníkov dospel k rovnakému záveru ako okresný súd. Okresný súd správne aplikoval v danom prípade ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Nárok na náhradu trov je daný týmto ustanovením, keď nemožno prehliadnúť skutočnosť, že navrhovatelia späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnili, resp. neuviedli žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia o trovách konania, hoci bolo úlohou navrhovateľov a v ich záujme takéto skutočnosti (ak existovali) súdu oznámiť. Potom záver súdu, že navrhovatelia procesne zavinili zastavenie konania je správny a rozhodnutie súdu možno mať za náležite odôvodnené keď uviedol, že navrhovatelia sa pre späťvzatie návrhu rozhodli (v zmysle dispozičnej zásady navrhovateľa nakladať s návrhom na začatie konania). Navrhovatelia žiadne právne relevantné skutočnosti neuviedli ani v priebehu odvolacieho konania.

Pokiaľ navrhovatelia trvajú na aplikácii ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd uvádza, že toto ustanovenie je možné aplikovať predovšetkým v prípadoch, keď k zastaveniu konania došlo bez zavinenia účastníka, t.j. z objektívnych a zákonom upravených a predvídaných príčin. Iba na tento prípad dopadá ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Ak však účastníkovi možno pričítať zavinenie (v zmysle procesného zavinenia) na tom, že konanie bolo zastavené treba uplatniť ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je výnimkou z ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci) v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní a uplatnila náhradu trov odvolacieho konania priznal trovy odvolacieho konania v uplatnenej výške 37,85 eur, ktoré sú vypočítané podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov a pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 30,04 eur (§13a ods. 2 písm. b) vyjadrenie k odvolaniu nie vo veci samej) + režijného paušálu vo výške 7,81 eur. Trovy sú povinní navrhovatelia 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne k rukám právneho zástupcu odporkyne v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 149 ods. 3 a § 160 ods. 1 O. s. p. ).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.