

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225119
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812225119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: 1/ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., M. XXX/XX, 2/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., M. XXXX/XX, obaja zast. advokátom JUDr. Andrej Cifra so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 476 778, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, ul. J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4.668,27 Eur istiny a prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. augusta 2013, č.k. 6C/90/2013-69, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh v celom rozsahu a rozhodnutie o trovách konania vyhradil na čas po právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil skutkovými zisteniami o zmluvnom vzťahu odporcu 1/ vyplývajúceho zo zmluvy o úvere medzi ním a právnym predchodcom navrhovateľa, zabezpečeného ručením odporcu 2/. Na základe tejto zmluvy č. 0372465204 zo dňa 19.08.2005 (zmluva) sa odporca 1/ zaviazal splácať úver poskytnutý vo výške 100.000 Sk v mesačných splátkach po 1.702 Sk s dátumom poslednej splátky 20.07.2013. Dohodou o ručení zo dňa 19.08.2005 prevzal odporca ručenie za splnenie záväzku odporcu 1/ z uvedenej zmluvy. Ďalej okresný súd konštatoval, že nebolo preukázané navrhovateľom tvrdené odstúpenie od zmluvy ani vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a dochádzalo k postupnej splatnosti jednotlivých splátok. Vzhľadom na vnesenú námietku premlčania, posudzoval okresný súd v prvom rade jej dôvodnosť, a to podľa ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) a § 101 OZ, ktorých použitie aj v úverovom vzťahu, teda obchodnoprávnom, odôvodnil spotrebiteľskou povahou zmluvy (§ 52 a násl. OZ). Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia okresný súd uzavrel, že splatnosť všetkých omeškaných splátok oboch odporcov nastala najneskôr 28.04.2009 a trojročná premlčacia doba tak uplynula najneskôr 28.04.2012, v dôsledku čoho bolo právo uplatnené návrhom z 20.12.2012 v celom rozsahu premlčané. Okresný súd pri posudzovaní premlčania nezohľadnil účinky uznania dlhu, ku ktorému malo podľa navrhovateľa dôjsť zo strany odporcu 1/ tým, že podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 28.02.2012, pretože konanie smerujúce k získaniu uznania dlhu považoval za nekalú obchodnú prax podľa § 8 ods. 4 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, uznanie dlhu v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ, a preto neplatné podľa § 39 OZ.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu, prípadne zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Žiadal tiež náhradu trov odvolacieho konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne

posúdenie vecí a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Poukázal na skutočnosť, že v danom prípade nedošlo k žiadnemu predčasnemu ukončeniu zmluvy ani k odstúpeniu od nej. V odvolaní citoval ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 558 Občianskeho zákonníka. Zotrvával na svojom stanovisku, že odporca 1/ podpísal 28.02.2012 dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku, prostredníctvom ktorej uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške 4.398.94 Eur čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa splatiť svoj záväzok. Vyslovil názor, že predmetná dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka. Zároveň odporca 1/ potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojenými. Došlo preto k nespochybniteľnému uznaniu dlhu, pričom na to, aby nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu, keďže uznanie práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, čo potvrdzujú aj odlišné právne dôsledky, ktoré s nimi zákon spája.

Súdu prvého stupňa navrhovateľ tiež vyčítal spôsob vyhodnotenia predložených dôkazov a považoval ho za zarážajúci. Okresný súd neprihliadol na jednoznačný dôkaz, že odporca 1/ sa dohodol s veriteľom na splátkach a zároveň uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi. Takéto vyhodnotenie dôkazov považuje navrhovateľ za bezbrehú a ničím neodôvodnenú ochranu odporcu ako spotrebiteľa a porušenie zásady rovnosti účastníkov konania.

Odporcovia a vedľajší účastník vo vyjadrení, ktoré podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu, navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Zaoberali sa konkurenciou obchodnoprávnej a občianskoprávnej úpravy premlčania v spotrebiteľských sporoch, posúdením dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu z pohľadu práva na ochranu spotrebiteľa, bankovými poplatkami a praktikami pracovníkov navrhovateľa pri získavaní podpisov dohôd o splátkových kalendároch a uznaní dlhu známymi z praxe vedľajšieho účastníka. Uvedené praktiky ústia často k podpisu bez znalosti obsahu podpisovanej listiny ale neobvyklá nie je podľa odvolateľov ani značná odlišnosť podpisov na dohodách a pôvodných zmluvách ako aj časté popieranie autentickosti podpisu zo strany spotrebiteľov.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f), pretože okresný súd odňal účastníkom možnosť konať pred súdom

Možnosť konať pred súdom v sebe zahŕňa aj právo na riadne odôvodnenie rozsudku v súlade 157 ods. 2 O.s.p. Osobitne je potrebné klásť dôraz na to, aby závery súdu neboli vnútorne rozporné, teda aby niektorý záver súdu, či už v skutkovej alebo právnej rovine, nebol nezlučiteľný s iným záverom prijatým súdom vo svojom rozhodnutí. Pokiaľ tento stav nastane, nie je možné z takýchto vzájomne rozporných záverov dospieť k jednoznačnému zisteniu, aká bola úvaha súdu, ktorou sa riadil pri rozhodovaní a rozhodnutie je ako vnútorne rozporné nepreskúmateľné. K takémuto pochybeniu došlo aj v napadnutom rozhodnutí, keď ohľadom splatnosti dlhu prijal okresný súd dva odporujúce si skutkové závery. Na jednej strane okresný súd zistil konečnú splatnosť úveru, resp. splatnosť poslednej splátky dňa 20.07.2013, a že dochádzalo k postupnej splatnosti jednotlivých splátok, pretože nebolo preukázané odstúpenie od zmluvy ani vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Súčasne však konštatuje záver, že splatnosť všetkých omeškaných splátok oboch odporcov nastala najneskôr 28.04.2009. Uvedené závery o dátume splatnosti sú vo vzájomnom rozpore. Pritom práve splatnosť dlhu bola rozhodujúcim skutkovým zistením pre posúdenie premlčania uplatneného dlhu, na ktorom bolo založené napadnuté rozhodnutie. Táto vnútorná rozpornosť v rozhodujúcom východisku napadnutého rozhodnutia mala za následok odňatie možnosti konať pred súdom, a preto krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil vrátane závislého výroku o trovách a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V ňom bude povinnosťou okresného súdu nanovo rozhodnúť tak, aby bol jeho záver o splatnosti uplatnenej pohľadávky jednoznačný.

Pre vyššie uvedené pochybenie okresného súdu spôsobujúce vo svojom dôsledku nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nebolo možné posúdiť dôvodnosť uplatnených odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, a preto krajský súd rozhodol o odvolaní navrhovateľa bez toho, aby sa vecne zaoberal danosťou uplatnených odvolacích dôvodov.

O trovách odvolacieho konania rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.