

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204540
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113204540.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: W., v konaní o zaplatenie 2.182,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 12.2.2013 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 2.302,40 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,98 % ročne zo sumy 1.531,15 eur od 2.12.2011 do 22.2.2012, od 23.2.2012 zo sumy 1.493,18 eur do 27.3.2012, od 28.3.2012 zo sumy 1.420,18 eur do 24.4.2012, od 25.4.2012 zo sumy 1.347,18 eur do 30.5.2012, od 31.5.2012 zo sumy 1.311,18 eur do 4.7.2012, od 5.7.2012 zo sumy 1.218,18 eur do zaplatenia, 21,24 % ročne zo sumy 1.067,04 eur od 16.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.5.2012 zo sumy 1.196,22 eur do 6.5.2012, od 7.5.2012 zo sumy 1.140,22 eur do 5.6.2012, od 6.6.2012 zo sumy 1.084,22 eur do zaplatenia, vo výške 9 % ročne od 1.2.2012 zo sumy 1.566,18 eur do 22.2.2012, od 23.2.2012 zo sumy 1.493,18 eur do 27.3.2012, od 28.3.2012 zo sumy 1.420,18 eur do 24.4.2012, od 25.4.2012 zo sumy 1.347,18 eur do 30.5.2012, od 31.5.2012 zo sumy 1.311,18 eur do 4.7.2012, od 5.7.2012 zo sumy 1.218,18 eur do zaplatenia. V písomnom návrhu uviedol, že podľa písomnej žiadosti odporcu - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.8.2009 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 2.300 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bol uzavretá prijatím návrhu odporcu tak, že navrhovateľ za odporcu zaplatil časť kúpnej ceny tovaru, ktorá zodpovedala výške úveru a odporca tovar prevzal. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.8.2009 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 11.8.2010 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.594,62 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý na nákup spotrebného tovaru vo výške 2.300 eur v mesačných splátkach v počte 48 a každá vo výške 72,27 eur, splatné vždy k 15.dňu v mesiaci odo dňa 15.9.2009. Zároveň odporca sa zaviazal splatiť revolvingový úver poskytnutý v celkovej výške 1.594,62 eur formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 56 eur, splatné vždy k 10.dňu kalendárneho mesiaca od mesiaca nasledujúceho po tom, čo boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok poskytnutý úver platiť riadne a včas nesplnil. Podľa článku V bod 3 všeobecných podmienok navrhovateľ je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej sumy so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. V prípade úveru na nákup spotrebného tovaru navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 8.12.2011.

V prípade revolvingového úveru navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok naposledy listom zo dňa 23.3.2012. Dňa 31.1.2012 sa stal splatným dlh odporcu 1.639,18 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu, eviduje navrhovateľ voči odporcovi, po zaplatení 421 eur, pohľadávku vo výške 1.218,18 eur. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 17,98 % ročne. Pretože zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, to znamená 1.12.2011, tak sa domáha navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 17,98 % ročne zo sumy 1.531,15 eur odo dňa 2.12.2011 až do zaplatenia celej dlžnej sumy. Dňa 30.4.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1.196,22 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov, tak ako je vyššie uvedené. S prihliadnutím na stav úverového účtu ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi po zaplatení 112 eur, pohľadávku vo výške 1.084,22 eur. V úverovej zmluve bola dohodnutá aj úroková sadzba vo výške 21,24 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 21,24 % ročne. S prihliadnutím na to, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, to znamená 15.2.2012, tak sa domáha navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.067,04 eur ako úverová istina odo dňa 16.3.2012 do zaplatenia. Na základe všetkých týchto skutočností žiadal navrhovateľ, aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 2.302,40 eur spolu aj so špecifikovaným zmluvným úrokom a úrokom z omeškania.

Navrhovateľ v podaní, ktoré bolo doručené 28.3.2013 predložil dôkazy a uviedol, že podľa listu zo dňa 8.2.2008 bola odporcovi poslaná úverová karta spolu aj s údajmi, ktoré sa týkali revolvingového úveru podľa všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktoré umožňuje vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu a v tomto prípade išlo o poslanie karty a PIN kódu odporcovi ako aj poskytnutie úverového rámca a tým bolo umožnené odporcovi vyberať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca a v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami.

V podaní, doručené 29.4.2013, navrhovateľ uviedol, že predkladá dôkazy o rozpise nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. V prípade ak sa klient dostane do omeškania, tak navrhovateľ je oprávnený účtovať poplatky spojené s omeškaním vo výške podľa platného sadzobníka v čase ich účtovania. Súčasne navrhovateľ je oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky sú tie, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania, to znamená poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

Navrhovateľ v podaní, ktoré bolo doručené súdu 20.8.2013, zbral návrh v časti späť a v časti žiadal pripustiť zmenu návrhu a podľa uznesenia OS Žilina 27C/56/2013-87 zo dňa 8.11.2013 bolo konanie v časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny 60 eur a zmluvného úroku vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1,64 eur odo dňa 16.3.2012 do zaplatenia zastavené a zároveň bola pripustená zmena návrhu tak, že tento bude znížený:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.242,40 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,98 % ročne zo sumy 1.531,15 eur od 02.12.2011 do 22.02.2012, zo sumy 1.493,18 eur od 23.02.2012 do 27.03.2012, zo sumy 1.420,18 eur od 28.03.2012 do 24.04.2012, zo sumy 1.347,18 eur od 25.04.2012 do 30.05.2012, zo sumy 1.311,18 eur od 31.05.2012 do 04.07.2012, zo sumy 1.218,18 eur od 05.07.2012 do zaplatenia, vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.065,40 eur od 16.03.2012 do 14.07.2012, zo sumy 1.024,22 eur od 15.07.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.196,22 eur od 01.05.2012 do 06.05.2012, zo sumy 1.140,22 eur od 07.05.2012 do 05.06.2012, zo sumy 1.084,22 eur od 06.06.2012 do 14.07.2013, zo sumy 1.024,22 eur od 15.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.566,18 eur od 01.02.2012 do 22.02.2012, zo sumy 1.493,18 eur od 23.02.2012 do 27.03.2013, zo sumy 1.420,18 eur od 28.03.2012 do 24.04.2012, zo sumy 1.347,18 eur od 25.04.2012 do 30.05.2012, zo sumy 1.311,18 eur od 31.05.2012 do 04.07.2012, zo sumy 1.218,18 eur od 05.07.2012 do zaplatenia a zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške súdneho poplatku na účet vedený v spoY.0 a trovy právneho zastúpenia

vo výške 237,38 eur na účet splnomocnenej zástupkyne žalobkyne vedený v spol. Československá obchodní banka, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.“

V tomto podaní navrhovateľ uviedol, že odporcovi podľa zmluvy zo dňa 20.8.2009 bol poskytnutý klasický spotrebiteľský úver vo výške 2.300 eur, ktorý mal odporca splácať v 48 mesačných splátkach po 72,27 eur odo dňa 15.9.2009. Pretože úver bol odfinancovaný 7.9.2009, tak dátum splatnosti prvej splátky bol 15.10.2009 a úver mal byť splatený ku dňu 15.9.2013. Odporca mal zaplatiť spolu sumu 3.468,96 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru 2.300 eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 942,40 eur a poplatkov za poistenie úveru 226,56 eur. Každá splátka vo výške 72,27 eur zahŕňa úverovú istinu, čo je príslušná časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá 17,98 % a platná ku dňu podpisu zmluvy. Odporca navrhovateľovi zaplatil iba sumu 1.527,89 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok v celkovej výške 1.497,77 eur a z toho na úverovú istinu 768,85 eur, zmluvné úroky 606,20 eur a poplatky za poistenie 122,72 eur, poplatku za upomienku 3,32 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 26,80 eur. V ďalšej časti špecifikoval podľa dátumov splatnosti jednotlivé splátky a ich započítanie na istinu, úroky a poplatky. Po odstúpení od zmluvy odporca ešte zaplatil sumu 421 eur. Pretože odporca prestal poskytnutý úver splácať, tak navrhovateľ odstúpil 8.12.2011 od úverovej zmluvy a ku dňu 31.1.2012 sa stal splatným úver v celom rozsahu podľa článku V bod 5 všeobecných podmienok. Odo dňa 1.2.2012 je teda navrhovateľ oprávnený účtovať úroky z omeškania podľa platných právnych predpisov. Navrhovateľ si súčasne uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ako vyplývajú z úverovej zmluvy a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 17,98 % ročne ku dňu odpisu zmluvy. Zmluvný úrok je vypočítaný iba ku dňu, kedy bol prípad daný na vymáhanie 1.12.2011, a tak ďalej žiada aj zaplatenie úroku 17,98 % ročne zo sumy nesplatenej úverovej istiny 1.531,15 eur od 2.12.2011 až do zaplatenia. Dlžná suma 1.639,18 eur pozostáva zo sumy 1.531,15 eur, čo sú neuhradené úverové istiny po lehote splatnosti a z toho 273,22 eur úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru, splatné v júni až novembri 2011 a suma 1.257,93 eur, to je úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy za obdobie od december 2011 až do zaplatenia 15.9.2013, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť a ďalej suma 108,03 eur, čo sú dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru po lehote splatnosti od júna 2011 do novembra 2011. V ďalšej časti navrhovateľ špecifikoval dátum splatnosti mesačných splátok, výšku istiny a úroky. Navrhovateľ ku dňu podania návrhu evidoval voči odporcovi na tomto spotrebiteľskom úvere pohľadávku 1.218,18 eur ktorá predstavuje už iba nesplatenú úverovú istinu s príslušenstvom.

V ďalšej časti navrhovateľ špecifikoval, že na základe časti C - kreditná karta, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.8.2009 bol poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 400 eur pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania. Odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 700 eur a splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca, čo je suma 35 eur. V máji 2010 bol úverový rámec zvýšený na 800 eur, ďalej na 1.000 eur a ďalej na 1.100 eur a splátka bola od júna 2010 určená na sumu 55 eur, čo je 5 % zo sumy 1.100 eur. V júni 2010 bol úverový rámec zvýšený ďalej na 1.200 eur, potom na 1.300 a 1.400 eur a splátka od júla 2010 bola teda určená na sumu 70 eur, čo je 5 % z 1.400 eur. V októbri 2010 bola splátka znížená na 4 % z úverového rámca, a tak bola určená od novembra 2010 na sumu 56 eur, čo sú 4 % z 1.400 eur. Navrhovateľ ďalej špecifikoval jednotlivé články všeobecných podmienok, ktoré sa týkali poskytnutého revolvingového úveru. Zmluvný úrok bol dohodnutý na 1,77 % mesačne, čo je 21,24 % ročne a úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Odporca z úverového rámca vyčerpal ku dňu 9.8.2010 sumu v celkovej výške 1.594,62 eur, a táto pozostáva zo sumy 1.390 eur, čo je vyčerpaná hotovosť výbermi z úverového účtu, 115,92 eur financované predajcom, to znamená platby kartou za nákup, 22,90 eur, čo sú poplatky za čerpanie (výber) hotovosti z účtu, 59,80 eur poplatky za správu revolvingového úveru a 6 eur poplatky za spracovanie úhrady poštovou zloženkou. Odporca zaplatil navrhovateľovi iba sumu 966,69 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a táto bola použitá na úhradu splátok v celkovej výške 874,10 eur, poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania 46,47, zmluvných pokút za omeškania 10,08 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 34,90 eur. Ďalej bola odporcovi pripísaná do odstúpenia suma v celkovej výške 1,17 eur ako bonus za platby kartou. Po odstúpení od úverovej zmluvy zaplatil odporca ešte sumu 112 eur. Odporcovi bola podľa článku V bod 3 všeobecných podmienok účtovaná zmluvná pokuta 8 % z každej splátky s úhradou ktorej

sa dostal do meškania viac ako 30 dní. Zmluvná pokuta bola teda vo výške 5,60 eur, čo je 8 % zo 70 eur a vo výške 4,48 eur, čo je 8 % z 56 eur. Pretože odporca prestal poskytnutý úver splácať, tak odstúpil navrhovateľ dňa 23.3.2012 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30.4.2012 stal splatný v celom rozsahu podľa článku V bod 5 všeobecných podmienok a odo dňa 1.5.2012 je navrhovateľ oprávnený účtovať aj úroky z omeškania. Úroková sadzba od 1.5.2012 bola určená na 9 % ročne. Ďalej si navrhovateľ uplatňuje aj zmluvne dohodnuté úroky, ktoré boli dohodnuté v časti C - kreditná karta na 1,77 % mesačne, čo je 21,24 % ročne ku dňu podpisu zmluvy. Pretože zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie 15.3.2012, tak sa domáha navrhovateľ aj zaplata zmluvného úroku vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.065,40 eur, čo je nesplatená úverová istina od 16.3.2012 do zaplata. Kontrolou bolo zistené, že pri spracovaní došlo k chybe v uvedených výškach jednotlivých položiek a preto navrhovateľ opravil rozpis, a to suma 1.065,40 eur sú neuhradené úverové istiny a z toho 352,08 eur dlžné mesačné splátky úveru a 713,32 eur úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia až do zaplata, ktoré bol povinný odporca zaplatiť a ďalej 130,82 eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie, 124,14 eur dlžné zmluvné úroky a 6,68 eur dlžné poistné. Pretože po odstúpení zaplatil ešte odporca 112 eur, tak zostáva ku dňu podania návrhu na tomto revolvingovom úvere pohľadávka navrhovateľa 1.084,22 eur s príslušenstvom. Ku dňu podania návrhu teda navrhovateľ evidoval pohľadávku z oboch úverov v celkovej výške 2.302,40 eur, čo je 1.218,18 eur zo spotrebiteľského úveru a 1.084,22 eur z revolvingového úveru a príslušenstvo pohľadávok. Odporca zaplatil dňa 14.7.2013 po podaní návrhu na revolvingový úverový účet 60 eur, a tak v tejto časti berie navrhovateľ návrh späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň s ohľadom na zistenú chybu v uvedených jednotlivých položkách dlžnej sumy z revolvingového úveru navrhovateľ žiadal zmenu rozsudového návrhu v časti príslušenstva, tak ako bolo rozhodnuté podľa uznesenia zo dňa 8.11.2013.

Navrhovateľ v podaní, ktoré bolo doručené súdu 7.4.2014 uviedol, že odporca dňa 14.8.2013 zaplatil sumu 60 eur, a tak v tejto časti berie navrhovateľ návrh späť a žiada konanie zastaviť a zároveň aj žiadal zmenu príslušenstva istiny. Podľa uznesenia 27C/56/2013-100 zo dňa 25.4.2014 bolo konanie v časti o zaplata istiny 60 eur zastavené a zároveň bola pripustená zmena žalobného návrhu tak, že tento bude znieť:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.182,40 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,98 % ročne zo sumy 1.531,15 eur od 02.12.2011 do 22.02.2012, zo sumy 1.493,18 eur od 23.02.2012 do 27.03.2012, zo sumy 1.420,18 eur od 28.03.2012 do 24.04.2012, zo sumy 1.347,18 eur od 25.04.2012 do 30.05.2012, zo sumy 1.311,18 eur od 31.05.2012 do 04.07.2012, zo sumy 1.218,18 od 05.07.2012 do zaplata, vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.065,40 eur od 16.03.2012 do 14.07.2012, zo sumy 1.024,22 eur od 15.07.2013 do 18.08.2013, zo sumy 964,22 od 15.08.2013 do zaplata a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.196,22 eur od 01.05.2012 do 06.05.2012, zo sumy 1.140,22 eur od 07.05.2012 do 05.06.2012, zo sumy 1.084,22 eur od 06.06.2012 do 14.07.2013, zo sumy 1.024,22 eur od 15.07.2013 do 14.08.2013, zo sumy 964,22 eur od 15.08.2013 do zaplata, zo sumy 1.566,18 od 01.02.2012 do 22.02.2012, zo sumy 1.493,18 od 23.02.2012 do 27.03.2013, zo sumy 1.420,18 eur od 28.03.2012 do 24.04.2012, zo sumy 1.347,18 eur od 25.04.2012 do 30.05.2012, zo sumy 1.311,18 eur od 31.05.2012 do 04.07.2012, zo sumy 1.218,18 od 05.07.2012 do zaplata a zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške súdneho poplatku na účet vedený v spol. ING Bank N.V. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur na účet splnomocnenej zástupkyne žalobkyne vedený v spol. J. obchodní banka, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

I. ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní 8.10.2014 e-mailom, ktorý bol doručený 8.10.2014 s tým, že súhlasí aby sa konalo v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca vo vyjadrení, doručené 7.3.2013 uviedol, že navrhuje dohodu o zmieri s tým, že sumu 2.302,40 eur a príslušenstvo bude môcť splatiť v splátkach.

Podľa podania, doručené 15.8.2013 W.á uviedla, že žiada o zrušenie žaloby, pretože pôžičky si brala ona a nie jej manžel. Zároveň uviedla, že bolo im umožnené splácať podľa splátkového kalendára do konca roku 2014, kedy bude dlh splatený. Podľa podania, doručené 9.4. manželka odporcu žiadala o nový splátkový kalendár od apríla 2014. Dňa 7.10.2014 manželka odporcu oznámila, že záväzok bude vyrovnaný do konca roka 2014. Zároveň oznámila, že odporca sa nemôže dostaviť na pojednávanie dňa 8.10.2014 z dôvodu zdravotného stavu s tým, že nebol predložený žiaden doklad od lekára o zdravotnom stave odporcu. Na pojednávanie 8.10.2014 sa účastníci ani zástupca navrhovateľa nedostavili a pretože nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, bolo konané a rozhodnuté aj v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to najmä zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, odstúpenia od úverovej zmluvy výpisu z obchodného registra, potvrdenia odfinancovania, výpisov z úverového účtu, potvrdenia o prijatí splátok, listu zo dňa 8.2.2008, sadzobníka poplatkov, prehľadu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a ďalších mal súd zistený nasledovný skutkový stav :

Podľa žiadosti/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42605357549003 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. a ako klientka je uveX. Zmluva je podpísaná za spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. a nie je podpis klienta, ale je podpis partnera, ktorý vyhlásil že súhlasí so žiadosťou partnerky o spotrebiteľský úver a všetky údaje v súvislosti so žiadosťou sú úplné a pravdivé a ďalej vyhlasuje, že spoločne a nerozdielne uhradí záväzky zo zmlúv o úvere, vrátane príslušenstva na základe prijatia tejto žiadosti spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. a súhlasí aj so splácaním úveru a vykonávaním zrážok zo mzdy. Podľa časti F vyjadruje súhlas s podmienkami spracovania osobných údajov. Podľa zmluvy časti B bol poskytnutý klasický úver v maximálnej výške 2.300 eur, mesačná splátka 72,27 eur, počet mesačných splátok 48 a prvá splátka dňa 15.9.2009, ročná úroková sadzba 17,98 a RPMN 24,17 a priemerná RPMN 27,33. Celkové náklady sú 1.168,96 eur. Podľa časti C - kreditná karta je uvedené že klient žiada aby spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. ho zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový úver a poskytla mu úverový rámec v minimálnej výške 400 eur, pokiaľ Cetelem neurčí na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického úveru a v priebehu jeho splácania inak. Zároveň sa zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Úroková sadzba je od 1,77 % mesačne a jej aktuálna výška je klientovi oznámená listom na jeho adresu pri vydaní karty. Poplatok je ku dňu podpisu zmluvy 1,63 eur mesačne, ročná úroková sadzba od 21,24 % a príklad RPMN je uvedený 29,25 %. V prípade nepoužívania vydanéj karty klientovi nevznikne žiadny peňažný záväzok.

Podľa odstúpenia od úverovej zmluvy č. 42605357549003 zo dňa 8.12.2011 bolo zistené, že navrhovateľ poslal W.stúpenie od úverovej zmluvy a uvádza, že podľa ich žiadosti bol poskytnutý úver vo výške 2.300 eur a podľa zmluvy vyplýva záväzok splatiť úver v pravidelných mesačných splátkach po 72,27 eur. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru navrhovateľ odstupuje podľa článku III bod 6.1. všeobecných podmienok od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.1.2012 stáva splatným v celom rozsahu. Zároveň navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.639,18 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 1.531,15 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 108,03 eur.

Podľa odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42605357549100 bolo zistené, že navrhovateľ adresovF., v ktorom sa uvádza, že na základe žiadosti zo dňa 20.8.2009 navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru a z úverovej zmluvy, na základe ktorej bola vydaná kreditná karta, vyplýva záväzok splácať úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty v pravidelných mesačných splátkach po 56 eur mesačne. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru navrhovateľ podľa článku IV bod 4.2. všeobecných podmienok odstupuje od úverovej zmluvy, časti týkajúcej sa kreditnej karty a úver sa ku dňu 30.4.2012 stáva splatným v celom rozsahu. Zároveň navrhovateľ vyzýva na zaplatenie dlžnej sumy 1.196,22 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 1.067,04 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 129,18 eur.

Podľa potvrdenia zo dňa 14.6.2013, ktoré vydal navrhovateľ, bolo zistené, že potvrdzuje odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX klieť. dfinancovania bol 7.9.2009 na účet klienta 2.300 eur.

Navrhovateľ predložil výpis z úverového účtu, kde je uvedené TL.

Podľa potvrdenia prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade klienta W. G. sa konštatuje - prijaté platby pred odstúpením od úverovej zmluvy, dátumy a uvedené sumy a totožne aj po odstúpení od úverovej zmluvy. B. odstúpením spolu X.XXX,XX eur a po odstúpení spolu XXX eur. Ďalej podľa výpisov z účtu sa uvádzajú predpísané splátky a zaplatené splátky podľa jednotlivých mesiacov, ďalej poplatok za upomienku, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, predčasná splatnosť istiny a uvedený dátum 5.12.2011 a bol predložený plán amortizácie, uvedené mená G.ožne ako na výpisoch z účtu klienta.

B. listu zo dňa X.X.P. navrhovateľ poslal W. G. list, v ktorom uvádza, že akceptuje návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a konštatuje, že obdržala medzinárodnú kreditnú kartu, ktorú môže kedykoľvek použiť na platby kartou, výber hotovosti a prevod peňazí. W. sú uvedené základné údaje o karte, číslo karty, číslo úverového účtu ako aj maximálny úverový rámec XX.XXX,- Sk a mesačná úroková miera X,XX %, výška mesačnej splátky X.XXX,- Sk a dátum platnosti karty od februára 2008.

Podľa potvrdenia zo dňa 14.3.2013 navrhovateľ potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade klienta G. je uvedené dátum odfinancovania, suma financovaná na klienta, spolu 1.390 eur a suma financovaná predajcovi spolu 115,92 eur.

Podľa potvrdenia zo dňa 14.3.2013 navrhovateľ potvrdil prijatie splátok, registrovaných na úverovom prípade s uvedením čísla klienta W. sa uvádzajú sumy prijaté ako platby pred odstúpením, spolu 966,69 eur a prijaté po odstúpení od úverovej zmluvy 112 eur.

Navrhovateľ predložil aj výpisy z účtu, taktiež s uvedením G. W. a G. W. a podľa výpisov sú špecifikované výbery, poplatky, platby a predčasná splatnosť istiny s uvedením dátumu XX.X.XXXX, ďalej sú uvedené poplatky za omeškanie a iné poplatky ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

I. ďalej predložil výpočet s uvedením mena G. W. s tým, že spoločnosť si uplatňuje nárok na zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom a suma X.XXX,XX eur, z čoho pozostáva. W. sa uvádza, že odporca vyčerpá z poskytnutého úverového rámca ku dňu X.X.XXXX celkom sumu X.XXX,XX eur a mal hradiť dlh formou mesačných splátok, ale zaplatil iba časť dlhu X.XXX,XX eur.

I. predložil aj sadzobník poplatkov spoločnosti H. M. a.s.

I. ďalej predložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky položkovite, a to poštové náklady, telekomunikačné služby, mzdové náklady a ostatné režijné náklady.

B. ustanovenia § 1 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

B. ustanovenia § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), Na účely tohto zákona sa

rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 o Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy),

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu, je ovládané prejednacou zásadou. Podstata prejednacej zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej (t.j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t.j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t.j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý

postihuje tohto účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejaví zamietnutím žaloby. Súd vychádza predovšetkým z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi. Iné než účastníkmi navrhnuté dôkazy má možnosť v sporovom konaní vykonať len za splnenia zákonom stanovených podmienok, v zásade to však nie je jeho povinnosťou.

Navrhovateľ podal vo veci návrh, v ktorom žiadal po čiastočnom späťvzati a zmene návrhu aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 2.182,40 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,98 % ročne a vo výške 21,24 % ročne a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, tak ako je to špecifikované vo výroku rozsudku a podľa uznesenia 27C/56/2013-100 zo dňa 25.4.2014 bolo rozhodnuté o čiastočnom zastavení konania pre istinu 60 eur a bola pripustená zmena žalobného návrhu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s odporcom zo dňa 20.8.2009, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 2.300 eur na nákup spotrebného tovaru. V ďalšej časti odôvodňoval návrh tak, že poskytol odporcovi na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.8.2009 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca a odporca vyčerpal ku dňu 11.8.2010 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.594,62 eur. V ďalšej časti navrhovateľ špecifikoval výšku pohľadávky, ktorú žiada zaplatiť od odporcu. Podľa predložených dokladov mal súd preukázané, že bola vypísaná žiadosť /zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42605357549003, kde ako klientka je uvedená Milada Trháčová a odporca je uvedený ako partner. Podľa tejto zmluvy bol skutočne poskytnutý úver vo výške 2.300 eur, ďalej tam bola dohoda o splátkach a ďalšie náležitosti zmluvy o úvere. Pod bodom C je uvedená žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov o revolvingový úver a poskytnutie úverového rámca v minimálnej výške 400 eur a ďalšie skutočnosti, ktoré sa týkajú revolvingového úveru. V zmluve je ďalej uvedené vyhlásenie partnera, že súhlasí so žiadosťou partnerky o spotrebiteľský úver a že spoločne a nerozdielne s partnerkou uhradí záväzky zo zmluvy o úvere vrátane príslušenstva. Toto vyhlásenie je podpísané. V ďalšej časti zmluvy splnomocnenie a samotná zmluva, ktorá mala byť podpísaná v Žiline dňa 20.8.2009 klientom, nie je nikým podpísaná, absentuje tu podpis klienta. Zmluva je ďalej podpísaná v Bratislave 7.9.2009 s razítkom Cetelemu a nečitateľným podpisom. Podľa tejto listiny žiadosť / zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru teda vyplýva, že zmluva nebola podpísaná odporcom a odporca podpísal zmluvu len vo veci vyhlásenia partnera, ale nie ako dlžník, ktorý uzatvára zmluvu o spotrebiteľskom úvere s navrhovateľom. Navrhovateľ ďalej predložil listinné doklady, ale mimo tejto listiny žiadosť/zmluve nebola predložená žiadne iná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru odporcovi. Naopak, na základe predložených listinných dokladov vyplynulo, že účastníčkou zmluvy mala byť A.rca. Odstúpenie od úverovej zmluvy bolo adresované nielen odporcovi, ale Milade Trháčovej, podľa potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov tieto boli registrované na úverovom prípade klienta W. G. a taktiež podľa potvrdenia boli prijaté splátky na úverovom prípade klientky W.lade tohto je zrejmé, že odporca ani nečerpal finančné prostriedky od navrhovateľa, ale podľa listinných dokladov tieto finančné prostriedky čerpal W. G. . Na základe tohto navrhovateľ nepredložil v konaní riadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere s náležitosťami podľa § 4 E.. o spotrebiteľskom úvere, kde ako základná podmienka platnosti zmluvy je písomná forma, ako vyplýva z § 4 ods. 1. B. forma zmluvy vyžaduje podpis zmluvnej strany. G. zmluva súdu predložená nebola, a tak navrhovateľ nepreukázal tvrdené skutočnosti, že medzi účastníkmi tohto súdneho konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej vznikla navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi. B. takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola predložená a listina, ktorá bola predložená navrhovateľom a na základe ktorej sa domáhal svojho práva, nemá písomnú formu, lebo ju odporca ako spotrebiteľ podľa § X ods. 3 cit. zákona nepodpísal, a tak je neplatná. O. na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pretože navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tvrdené skutočnosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru odporcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej sa domáhal zaplatenia pohľadávky, bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý.

Vo výroku o trovách konania súd nepriznal náhradu trov odporcovi, aj keď mal tento vo veci plný úspech, keďže súd návrh zamietol, ale podľa § X51 ods. 1 OSP, odporca nepodal návrh aby mu boli zaplatené trovy súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo

vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Okresný súd Žilina

dňa 8.10.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka