

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010792
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3811010792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému Q. Q., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, 2 písm.b/ Tr.zák. v spojení s § 139 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a § 127 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.4.2014, sp. zn. 3T/256/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.10.2014 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.d/, e/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa obžalovaný Q. Q. pri nezmenenom výroku o vine a ochranných opatreniach z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. v spojení s § 139 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a § 127 ods.1 Tr.zák., právoplatným dňa 3.5.2012

o d s u d z u j e :

Podľa § 200 ods.2 Tr.zák. s použitím § 42 ods.1 Tr.zák., § 41 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/ Tr.zák., § 38 ods.5 Tr.zák. a § 39 ods.2 písm.c/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. sa zároveň z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný dňa 1.2.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.2.2012, sp. zn. 3T/256/2011, bol obžalovaný Q. Q. uznaný vinným pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 127 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27.6.2011 okolo 19.00 hod. v N. T., v objekte základnej školy, pod vplyvom alkoholu po tom, čo sa maloletého T.K., nar. XX.X.XXXX spýtal, či pôjde za peniaze na neho a tento povedal, že nie, schmatol ho za zápästie pravej ruky a ťahal ho za školu, pričom T.K. ho udieral rukou, snažil sa zapierať do trávy a zachytiť kríkov, po príchode za školu maloletého stiahol na neho, pričom ležal na zemi na chrbte a T.K. ležal na ňom na bruchu, maloletého šúchal a trel o jeho telo a chytal ho za zadok, pričom mal rozopnutý rázporok na nohaviciach, uvedeným spôsobom sa sexuálne vzrušoval a keď sa maloletý pokúsil kričať, zapchal mu

rukou ústa, následne maloletého položil na zem a ľahol si na neho, šúchal sa a trel po maloletom, po čom si znovu ľahol na zem a maloletého položil na seba, počas celej doby maloletého držal za boky, resp. chrbát, pričom v ďalšom konaní mu zabránila sv. Y. D., ktorú na miesto zavolali kamaráti maloletého.

Za to bol odsúdený podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný 1.2.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň mu bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Krajský súd v Trenčíne na podklade podaného odvolania obžalovaným proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu rozsudkom zo dňa 3.5.2012, sp.zn. 2To/40/2012 podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák. obžalovaného odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný dňa 1.2.2012, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2Nt/9/2013 z 12.3.2014, právoplatným dňa 12.3.2014 podľa § 400 ods.1 Tr.por. bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného Q. Q. a zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012 a to vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj výrok o zrušení skoršieho trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza 1T/3/2012. Obžalovaný následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2012.

V nadväznosti na zrušenie citovaného rozsudku vo výroku o treste po povolení obnovy konania rozhodol znovu o treste Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 23.4.2014, sp.zn. 3T/256/2011 tak, že na základe právoplatne uznanej viny zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, 2 písmeno b) Tr. zák., v spojení s § 139 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. a § 127 odsek 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012 odsúdil obžalovaného Q. Q. podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný 1.2.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho obžalovaný ihneď po vyhlásení napadol odvolaním proti výroku o treste, ktorý je podľa jeho názoru neprimerane prísny. V písomnom odôvodnení

poukázal na svoje prehlásenie o vine v pôvodnom konaní a s poukazom na znalecké posudky, ak by to bolo možné, chcel by požiadať o nižší trest s použitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr.zák. Súhlasí s liečbou, ktorá mu bola nariadená a momentálne je prerušená kvôli obnove konania. Uvedomuje si svoje vinu, ľutuje svoje konanie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zástupca krajskej prokurátorky uviedol, že odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné a navrhol ho podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného poukázal na dôvody odvolania obžalovaného a uviedol, že je na zvážení súdu, či uloženým trestom bude splnený jeho účel a nepostačoval by trest odňatia slobody v menšej výmere vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sám prejavil snahu o nápravu svojho zdravotného stavu, ktorý prispel výraznou mierou k spáchaniu činu a prihovára sa, aby odvolací súd odvolaniu obžalovaného vyhovel.

Obžalovaný uviedol, že pokiaľ by to bolo možné, chcel by požiadať o miernejší trest s použitím § 39 Tr.zák.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

K napadnutému výroku o treste je nutné uviesť, že súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste, oboznámil znalecké posudky z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia, odboru psychológia a ich závery, správy o osobe obžalovaného, trestný register a pripojené trestné spisy tak, ako sú tieto jednotlivé dôkazy obsahovo konštatované v napadnutom uznesení. Následne okresný súd uviedol, že pri ukladaní trestu zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následok, priznanie obžalovaného a úprimné oľutovanie skutku, okolnosť, že spáchal viac trestných činov a už bol v predchádzajúcom období odsúdený, prihliadajúc tiež na skutočnosť, že obžalovaný opätovne spáchal zločin (rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/182/2005), čo odôvodňuje použitie ustanovenia § 38 ods.5 Tr.zák., ako aj na ďalšiu skutočnosť, že obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a súčasne i to, že trest ukladal za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom. Preto uložil obžalovanému súhrnný trest podľa § 200 ods.2 Tr.zák. za použitia § 42 ods.1 Tr.zák., § 41 ods.2 Tr.zák., § 38 ods.5 Tr.zák. vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne. Takýto trest považoval vzhľadom na prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania a predovšetkým ochranu spoločnosti, za primeraný a zákonný. Taktiež uviedol, že aj keď na konanie obžalovaného mala vplyv znalcami zistená sexuálna úchylka, obžalovaný o nej vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia musel vedieť a podľa názoru súdu prvého stupňa teda táto úchylka neznižuje nebezpečnosť jeho konania a teda takáto okolnosť nebola dôvodom na splnenie podmienok pre mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý výrok o treste z podnetu podaného odvolania sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý síce neprehliadol závery znaleckých posudkov, ale podľa názoru odvolacieho súdu, tieto nesprávne vyhodnotil v neprospech obžalovaného. Zo znaleckého posudku znalkyň z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie nepochybne vyplýva záver, že obžalovaný trpí sexuálnou deviáciou, ktorá je u neho vrodenej, pričom sa jedná o homosexuálnu orientáciu na chlapcov vo veku mladšieho školského veku. I keď rozpoznávací schopnosti u obžalovaného ovplyvnené neboli, táto sexuálna úchylka ovplyvnila konanie obžalovaného podstatnou mierou, teda v podstatnej miere nevedel ovládať svoje konanie. Názor vyslovený súdom prvého stupňa v napadnutom rozsudku o vedomosti obžalovaného o svojej sexuálnej úchyľke vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie je síce pravdivý, avšak súvisí len s vedomostnou zložkou duševného stavu, teda rozpoznávacími schopnosťami, nie ovládacími.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že citovaný záver znalkyň o vrodenej sexuálnej deviácii výrazne ovplyvňujúcej ovládacie schopnosti obžalovaného spolu so skutočnosťou, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, je si vedomý svojho zdravotného stavu a je ochotný súhlasiť s doporučenou liečbou - kastráciou a za súčasného uloženia ochranných

opatrení a to sexuologického a tiež protialkoholického liečenia ústavnou formou tak ako boli právoplatne uložené v pôvodnom rozsudku, nepochybne odôvodňujú pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 39 ods.2 písm.c/ Tr.zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky dôležité skutočnosti a zásady pre ukládanie trestu v zmysle § 34 Tr.zák. bude na obžalovaného postačovať vplyvať trestom odňatia slobody nepodmienečným aj v kratšej výmere za súčasného použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods.2 písm.c/ Tr.zák., ktoré je odôvodnené predovšetkým s poukazom na citovaný záver znalkýň vo vzťahu k zavineniu.

Na základe týchto skutočností krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.d/, e/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného Q. Q. pri nezmenenom výroku o vine a ochranných opatreniach z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. v spojení s § 139 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a § 127 ods.1 Tr.zák., právoplatným dňa 3.5.2012 odsúdil podľa § 200 ods.2 Tr.zák. s použitím § 42 ods.1 Tr.zák., § 41 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/ Tr.zák., § 38 ods.5 Tr.zák. a § 39 ods.2 písm.c/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. sa zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný dňa 1.2.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest podľa presvedčenia odvolacieho súdu je primeraný, zodpovedá závažnosti jeho konania a bude ním splnený účel trestu z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie v zmysle ustanovenia § 34 Tr.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.