

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213985
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614213985.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci X.. Z. W., S.. X.XX.XXXX, C. Z. J. Ú. Q., V. W. L. R. V. S. W., U. R., X.. X. C. X., S.. XX.X.XXXX, M. Š. XXXX/XX, V., C. Z. J. J. V. L. J. R. W., S.. XX.X.XXXX, M. Š.N. XXX/X, V., S. S. R. X.. X. L. X., S.. XX.X.XXXX L. J. X. X., S.. XX.X.XXXX, J. M. Š. XXXX/XX, V., v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovení poručníka a o ustanovenie majetkového opatrovníka takto

rozhodol:

Priznáva jú sa mal. matke C. X., S.. XX.X.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. Z. W., S.. X.XX.XXXX.

Súd návrh starých rodičov na ustanovenie poručníka pre mal. Z. W. S.. X.XX.XXXX z a m i e t a.

Ustanovuje sa mal. Z. W., S.. X.XX.XXXX opatrovník na spravovanie majetku mal. Z. a to stará matka L. X., S.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná spravovať majetok mal. Z. predovšetkým je oprávnená a povinná uplatňovať nároky mal. dieťaťa na výživné voči otcovi mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rodiča maloletej matky, zastupujúc ju ako jej zákonní zástupcovia podali dňa 4.8.2014 na tunajšom súde návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku - ich dcéru, mal. C. X. , S.. XX.X.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti k jej maloletemu dieťaťu, mal. Z. W., S.. X.XX.XXXX, a zároveň žiadali aby ich súd ustanovil za poručníka pre maloletú Z..

Tento svoj návrh odôvodnili tým, že ich dcéra porodila dcéru Z. W., S.. X.XX.XXXX, Otcovstvo k maloletej je určené. Otec mal. Z. R. W. bol poberateľom rodičovského príspevku. Dňa 30.7.2014 sa otec maloletej dostavil na oddelenie štátnych sociálnych dávok a žiadal pozastaviť poberanie rodičovského príspevku z dôvodu, že cestuje do kanady. Medzi ním a dcérou boli už dlhodobo zlé vzťahy a teraz sa situácia veľmi vyhrotila. Od narodenia vnučky býva dcéra s ňou u nich a ona sama zabezpečuje starostlivosť o maloletú Z.. Dcára (maloletá matka) je vedená v evidencii nezamestnaných občanov od 1.9.2013. Priznanie rodičovských práv je hlavne v záujem vnučky Z..

Vzhľadom k tomu, že na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník maloletej matky - obec V. , súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou starej matky, starého otca, maloletej matky, otca maloletého dieťaťa a oboch kolíznych opatrovníkov, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav vecí :

Stará matka L. X. vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že jej dcéra(maloletá matka) sa dobre stará o vnučku, dokáže ju nakrmiť, prebaliť, okúpať, chodí s ňou k lekárke. Spolu s dcérou bývajú v ich domácnosti. Otec mal. dieťaťa R. W. nami nebýva a neplatí žiadne výživné na mal. dieťa. Odkedy sa maloletá Z. narodila jej rodičia spolu nežijú. Potvrdila, že otec maloletej poberal do augusta rodičovský príspevok a že tento celý odovzdával maloletej matke dieťaťa. Okrem toho mal. matke neprispel už inými sumami na dieťa a podľa jej tvrdení neurobil ani nijaký nákup do rodiny mal. dieťaťa.

Rovnako tak starý otec maloletej Z., X. X. vo svojej výpovedi zotrval na podanom návrhu a súhlasil s výpoveďou jeho manželky - starej matky maloletého dieťaťa.

Maloletá matka, C. X., súhlasila s tým, aby jej boli priznané rodičovské práva k mal. Z.. Podľa jej vyjadrenia už skončila povinnú školskú dochádzku a od 1.9.2013 je hlásená na úrade práce. Vie sa o dcéru riadne postarať, nakrmiť, prebaliť. S maloletou navštevuje ošetrojúcu lekárku MUDr. Q.. S otcom mal. nevedú spoločnú domácnosť a ani nikdy ju nevedli. Potvrdila, že otec maloletej jej rodičovský príspevok kým ho poberal odovzdával, avšak okrem tohto príspevku jej žiadne iné peniaze na dcéru nedával. Pripustila však, že im niekedy asi v júli tohto roku zakúpil potraviny do domácnosti. Podľa jej vedomosti otec maloletej by mal byť zamestnaný a mal by pracovať niekde v M., nevedela však uviesť či na zmluvu alebo na čierno.

Otec maloletého dieťaťa, R. W. taktiež súhlasil s tým, aby sa priznali rodičovské práva a povinnosti mal. matke vo vzťahu k starostlivosti o mal. Z.. Tiež vyslovil súhlas s tým, aby sa o mal. Z. starala maloletá matka. Podľa jeho výpovede do augusta tohto roku poberal rodičovský príspevok na dcéru on, pričom peniaze z tohto príspevku odovzdával matke maloletého dieťa. Inak na dcéru neprispieva ničím, keďže je nezamestnaný a hlásený na úrade práce, čo dokladoval svojim kontrolným preukaz, ktorý predložil súdu. Poprel, že bol býval v M. pracoval na čierno, pripustil však, že si hľadal prácu v M., ale zatiaľ neuzavrel žiadnu pracovnú zmluvu.

Kolízny opatrovník mal. Z. vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne navrhol priznať rodičovské práva maloletej matke. Pokiaľ ide o ustanovenie poručníka v tejto časti navrhol návrh zamietnuť, keďže dieťa má plnoletého rodiča, ktorý nebol zbavený spôsobilosti na právne úkony a ani rodičovských práv. Zároveň navrhol ustanoviť majetkového opatrovníka mal. Z. a to starú matku na účely správy výživného na mal. dieťaťa.

Stará matka s ustanovením do funkcie majetkového opatrovníka pre mal. Kiaru súhlasila.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd uznesením vyhláseným priamo na pojednávaní začal konanie o ustanovení majetkového opatrovníka pre mal. Z. W., S.. X.XX.XXXX a zároveň tým istým uznesením spojil toto konanie o ustanovení majetkového opatrovníka pre mal. Z. s prebiehajúcim konaním o priznaní rodičovských práv a povinností na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16P/226/2014.

Z rodného listu mal. Z. súd zistil, že jeho matkou je mal. C. X., S.. XX.X.XXXX, a otcom R. W., S.. XX.X.XXXX, teda rodičia maloletej označení v tomto konaní.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z 3.10.2014 vyplynulo, že matka maloletá matka s dieťaťom žije v rodičovskom dome u svojich rodičoch. Dom je dvojizbový so samostatnou kuchyňou. V spoločnej domácnosti žijú rodičia a starí rodičia matky. Zariadenie pôsobí

útlne a zachovalo. Hygiena celého rodinného prostredie a kultúra bývania sú na dobre úrovni. S výchovou a celkovou starostlivosťou o mal. Z. maloletej matke od začiatku pomáha jej mama. Otec mal. Z. s nimi vôbec nežil v spoločnej domácnosti. Chodil ich iba navštevovať. Podľa vyjadrení matky, otec o dieťa nejaví záujem. Otec maloletej podľa jeho vyjadrenia na úrade nemá záujem o obnovu spolužitia s matkou dieťaťa.

Podľa §-u 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa §-u 29 ods. 2 Zákona o rodine, ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Podľa §-u 33 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 33 ods. 2 Zákona o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

Súd mal preukázané, že mal. Z. je v osobnej starostlivosti svojej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach mal. matky postarať sa o mal. dieťa, preto súd pokiaľ ide o výrok o priznaní rodičovských práv a povinností rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže maloletá Z. má otca, tento je plnoletý a nebolo zistené, že by nebol plne spôsobilý na právne úkony, nebolo potrebné maloletej Z. ustanovovať poručníka na jej zastupovanie a preto súd návrh starých rodičov v tejto časti zamietol.

vykonaným dokazovaním však tiež bolo preukázané, že otec maloletej si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. Z.. Keďže rozhodnutím o priznaní rodičovských práva povinností maloletej matke táto získava len práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa, avšak nie je naďalej neploletá a teda nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a teda nemôže svoje dieťa zastupovať v majetkových veciach a keďže otec svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mal. Z. zanedbáva, bolo potrebné maloletej ustanoviť aplikujúc ust. § 29 ods. 2 Zákona o rodine osobitného majetkového opatrovníka za účelom zabezpečenia správy majetku maloletého dieťaťa vrátane jeho nárokov na výživné od povinnej osoby. Podľa §-u 33 ods. 1 Zákona o rodine tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností, čo je aj tento prípad, keďže otec nebol pozbavený rodičovských práv k maloletému dieťaťa a v súlade s §-om 33 ods. 2 Zákona o rodine súd za tohto opatrovníka ustanovil dieťaťu jeho starú matku, ako blízku príbuznú dieťaťa, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti a teda pozná jeho potreby a záujmy, v jej osobe neboli zistené, žiadne negatíva, ktoré by jej bránili vo výkone tejto funkcie a zároveň ktorá vyslovila súhlas s výkonom tejto funkcie.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).