

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/250/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207812
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812207812.5

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 19, IČO: 36 856 584 proti odporcovi P. P. nar. X.X.XXXX, bytom F., J. U. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zast. HKP Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334 o zaplatenie sumy 9.496,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 562,80 eur, vrátením ktorého **p o v e r u j e** Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 627,98,- eur na účet právneho zástupcu advokátska kancelária HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 9.496,37 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. 0372571496 zo dňa 12.1.2006.

Podaním zo dňa 11.7.2012 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na stranu odporcu, súčasne si uplatnil trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd doručil dňa 26.7.2012 návrh s prílohami, ku ktorému sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu dňa 7.2.2013 a v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 7.10.2014 právny zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe spät'vzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v sume 569,50,- eur. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,70 eur, t.j. v sume 562,80 eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 5.2.2013 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ vyjadrenie zo dňa 5.2.2013. Za dva úkony právnej služby si vyúčtoval dvakrát 270,54 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur, spolu s DPH v sume 667,82 eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť (vzal návrh späť bez toho, aby mu odporca splnil to, čoho sa domáhal), preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. / rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/. Súd má za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, vo veci podal vyjadrenie (zo 5.2.2013), v ktorom vzniesol námietku premlčania, a preto niet dôvodu na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 5.2.2013 /písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 507,88 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 253,94 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 eur za prevzatie a príprava zastúpenia a 7,81 eur za podanie vyjadrenia, čo je 15,44 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 523,32 eur a keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, ktorá zo sumy 523,32 eur predstavuje sumu 104,66 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 627,98 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi ním uplatnené trovy konania v sume 667,82 eur, pretože úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka si do tarifnej hodnoty započítal aj príslušenstvo, nebola mu takto uplatnená odmena priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods.1, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.