

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206412
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313206412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: P. B., nar. X. X. XXXX, bytom Q. XXX proti odporcovi: P. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX, právne zastúpený Mgr. Lenkou Vrúbelovou, advokátkou so sídlom Horná 116, Čadca, v konaní o náhradu škody 1 260,13 € takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 76,90 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 21 .6. 2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví na bolestnom 845,90 € a z titulu ušlej mzdy 414,23 €, celkom vo výške 1 260,13 €. Návrh odôvodnil tým, že vo veci 1T/107/2012 Okresného súdu Čadca bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vzhľadom na to, že mal napadnúť fyzicky odporcu, pričom sa navzájom sácali a šklbali za odev. Odporca bol odsúdený vo veci 3T/108/2012 Okresným súdom Čadca pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Tr. zák. Odporca mu svojim konaním spôsobil ublíženie na zdraví a to pomliaždenie v driekovej oblasti vľavo, odreninu kože v ľavom podbrušku a pomliaždenie v oblasti vnútornej strany paže vpravo, v hornej časti a jamky pravého lakťového kĺbu, čo si u neho vyžiadalo PN a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 12 dní. Podľa lekárskej správy bodovo bolo ohodnotené jeho poranenie celkom v počte 55 bodov. Vzhľadom na to, že bol aj práceneschopný, ušla mu aj mzda u zamestnávateľa s tým, že za prvých 10 dní v júni 2011 zarobil 615,77 €, práceneschopný bol od 11. 6. 2011 do 23. 6. 2011. Podľa vykazovania mzdovej učtárne by bol mal mzdu za celý mesiac aj vrátane cestovných náhrad v čiastke 1 030,- €, čiže v dôsledku toho, že bol práceneschopný prišiel o sumu 414,23 €.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 9. 10. 2013 uviedol, že protiprávneho konania sa dopustil navrhovateľ aj odporca. Navrhovateľ bol za svoje konanie odsúdený v trestnom konaní Okresného súdu v Čadci, spisová značka 1T/107/2012 pre prečin výtržníctva a odporca bol za svoje protiprávne konanie odsúdený v trestnom konaní Okresného súdu v Čadci, spisová značka 3T/108/2012 pre prečin výtržníctva a prečin ublíženia na zdraví. Navrhovateľ aj odporca boli v adhéznom konaní s nárokom na náhradu škody odkázaní na konanie vo veciach občiansko-právnych. Odporcovi vznikla ublížením na zdraví škoda tým, že mu navrhovateľ ublížil na zdraví. Po konflikte s navrhovateľom

vyhľadal lekára a dal sa ošetriť, ale odmietol práceneschopnosť, pretože s manželkou sa starajú o dve deti, ktoré študujú na vysokej škole a práceneschopnosťou by sa značne znížil jeho príjem. Má dôvodné podozrenie, že navrhovateľ vyhľadal ošetrovanie až po tom, ako sa dozvedel, že bol u lekára. V časti týkajúcej sa škody je návrh navrhovateľa nejasný a nezrozumiteľný, nie je podložený potrebnými dôkazmi, je bez právnej kvalifikácie, preto by mal byť zamietnutý. Nie je mu jasná formulácia uvedená v návrhu, že podľa vykázaní v mzdovej učtárni by mal navrhovateľ zarobiť 1 030,- €, ale v dôsledku práceneschopnosti zarobil 615,77 € a preto žiada rozdiel mzdy. Tiež navrhovateľ spomína mzdové náhrady, ale odporca nevie o tom, že tieto sú súčasťou mzdy, nevie akým spôsobom je navrhovateľ svojim zamestnávateľom platený, ale zákon presne stanovuje čo je mzda a za akých okolností sa priznávajú mzdové náhrady. Myslí si, že v tomto prípade je rozsah škody vymedzený nejasne a nezrozumiteľne. Taktiež navrhovateľ neuvádza, či je úrazovo poistený, čo by mal byť, a ak áno, či a v akej výške mu bola vyplatená náhrada škody sociálnou poisťovňou v Čadci. Navrhovateľ aj odporca boli právoplatne odsúdení v trestnom konaní, dopustili sa úmyselného protiprávneho konania, takže ich zavinenie nespochybňuje, ale nevie za ktorú škodu spôsobenú navrhovateľovi zavinené zodpovedá. Poľutovania hodná udalosť, ktorá sa stala, následok ktorej sa rieši v tomto konaní je vyústením susedských sporov, ktoré vyvolal navrhovateľ tým, že postavil plot na nesprávnej hranici. V jeho prípade sa zmenilo to, že sa stal nezamestnaným, je čiastočným invalidným dôchodcom, stará sa o dvoch synov, ktorí študujú na vysokej škole v Bratislave, manželka je dlhodobo práceneschopná a pripravuje sa na operáciu. Žiadal, aby súd prihliadal na započítanie jeho pohľadávky voči navrhovateľovi z titulu náhrady škody z ublíženia na zdraví a navrhol, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní poukázala na to, že navrhovateľom uplatnený nárok z titulu ušlej mzdy je nejasný, navrhovateľ neuvádza v zmysle ktorého ustanovenia Občianskeho zákonníka si nárok uplatňuje, možno sa len domnievať, že mal na mysli § 446 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ k svojmu návrhu priložil od terajšieho zamestnávateľa len prílohu - vyčíslenie ušlej mzdy, pričom upozornila na to, že takto vyčíslená ušlá mzda je v rozpore s § 446 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ si v žiadnom prípade v konaní nemôže uplatňovať stratu na zárobku tak, ako ju vyčísil vo svojom návrhu. Z trestným spisov 1T/107/2012 a 3T/108/2012 je zrejmé, že k ublíženiu na zdraví navrhovateľovi došlo pri vzájomnom konflikte navrhovateľa aj odporcu. Medzi navrhovateľom a odporcom sú dlhodobé susedské nezhody, ktoré predchádzali práve tomuto konfliktu. Navrhovateľ bol v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 1T/107/2012 uznaný rozsudkom za vinného z prečinu výtržníctva. Poukázala na to, že podľa súdnej praxe a to vychádzajúc zo Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk č. 111/1967 a 27/1977 ak je škoda spôsobená úmyselným trestným činom ublíženia na zdraví, spoluzavinenie poškodeného prichádza do úvahy a to v prípade, keď poškodený vyprovokoval trestný čin, alebo ak došlo k spáchaniu trestného činu za situácie, kedy páchatel' odvracal útok bez toho, aby boli splnené podmienky nutnej obrany. Odporcovi bola taktiež spôsobená škoda na zdraví s bodovým ohodnotením 50,- €, preto si odporca uplatňuje ako vzájomnú pohľadávku náhradu za bolestné v sume 769,- €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca spisová značka 1T/107/2012 a spisová značka 3T/108/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci číslo konania 3T/108/2012-152 zo dňa 17. 10. 2012 v spojení s uznesením (opravným) Okresného súdu Čadca číslo konania 3T/108/2012-161 zo dňa 11. 2. 2013 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11. 6. 2011 asi o 19:00 hod. na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XXX v obci Q., okr. Č., fyzicky napadol P. B. tak, že ho sotil rukami do oblasti ramien, následkom čoho spadol na drevený plot, kde ho udieral pästami do celého tela, následkom čoho spadol na zem a udel sa o obrubník, po tomto sa do incidentu zapojili X. B. a F. B., ktoré napadol tak, že X. B. udel päťou do oblasti brucha a F. B. sotil, následkom čoho spadla na drevený plot, čím spôsobil: P. B. pomliaždenie v driekovej oblasti vľavo, odreninu kože v ľavom podbrušku a pomliaždenie v oblasti vnútornej strany paže vpravo v hornej

časti a jamky pravého lakt'ového kĺbu, čo si vyžiadalo práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 12 dní, X. B. pomliaždenie brušnej steny v jej hornej časti ľahšieho stupňa, pomliaždenie prednej hrudnej steny ľahkého stupňa a škrabance na zadnej strane oboch paží, čo si vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 2 dni a F.J. B. pomliaždenie lakťa vpravo v oblasti háka lakt'ovej kosti s odreninou kože a krvným výronom na ploche 2x2 cm, pomliaždenie v oblasti zápästia vpravo lokalizované v oblasti konca lakt'ovej kosti a pomliaždenie v oblasti dolnej driekovej a hrudnej chrbtice, čo si vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 5 dní, za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 120 hodín a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený F. B., P. B., X. B. a P. B. s nárokom na náhradu škody odkázali na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca číslo konanie 1T/107/2012-111 zo dňa 6. 3. 2013 bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11. 6. 2011 asi o 19.00 hod. na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. 247, v obci Svrčinovec, okres Čadca, fyzicky napadol P. Š. tak, že ho oboma rukami udrhel do oblasti tváre, následne sa vzájomne sácali a šklbali za odev, následkom čoho narazili do dreveného oplotenia, čím mu spôsobil pomliaždenie hornej pery s odreninou a pomliaždenie záhlavia, čo si vyžiadalo ošetrovanie bez práceneschopnosti, za ktorý bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 170,- €, zároveň mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody 1 týždeň a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený P. Š. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6. 3. 2013.

Z lekárskej správy F.. B. B. zo dňa 10. 10. 2012 (č.l. 2) vyplýva, že navrhovateľ bol fyzicky napadnutý známou osobou 11. 6. 2011, hospitalizácia na oddelení úrazovej chirurgie Čadca, 11. 6. - 13. 6. 2011. Navrhovateľ utrpel nasledovné zranenia: pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa - 30 bodov, pomliaždenie ťažšieho stupňa bedrovej chrbtice - 10 bodov a pomliaždenie ťažšieho st. pr. ramena - 15 bodov.

Z lekárskej správy F.. F. A. zo dňa 24. 10. 2013 označenej ako výpis bolestného a trvalých následkov na úraz z 11. 6. 2011 (č.l. 10) vyplýva nasledovné: položka 2 - tržná rana na hornej pere šikmá cca 5 cm - 10 bodov, položka 3 - pohmoždenie hlavy - 5 bodov, položka 4 - pohmoždenie tváre - 5 bodov, spolu 20 bodov. Trvalé následky: šikmá keliodna jazva na hornej pere 5 cm - 30 bodov, spolu 50 bodov.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa spoločnosti H. K., Q.. J.. H.. (č.l. 3) vyplýva, že mzda navrhovateľa v období za mesiac jún 2011 činila 615,77 € vrátane náhrady mzdy pri PN za prvých 10 dní a cestovných náhrad. PN menovaného bola v období od 11. 6. 2011 do 23. 6. 2011. Jeho príjem, v prípade, žeby odpracoval celý kalendárny mesiac by bol cca 1030,- € vrátane cestovných náhrad.

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že odporca napadol jeho dcéru a matku, rovnako aj on bol odporcom zbitý a následne bol práceneschopný. K vzniku škody došlo tak, že odporca ho napadol. Incident vznikol kvôli tomu, že vraj prihradil obecnú cestu, on má však list vlastníctva, obec dala cestu vymerať a on len zrekonštruoval plot, ktorý tam už predtým stál, s čím odporca nesúhlasí. V daný deň robil cestu, odporca išiel okolo na bicykli a začal mu najskôr vykrikovať, potom ho napadol pri jeho dome. Dcéra aj s matkou ho išli ochraňovať a dostali aj oni. V ten deň keď bol napadnutý išiel do nemocnice a bol dva dni hospitalizovaný, následne bol práce neschopný. Okrem bolestného na základe bodového ohodnotenia, ktoré vyhotovil jeho ošetrojúci lekár si uplatňuje aj ušlý zárobok počas pracovnej neschopnosti. Pracuje ako kamionista pre spoločnosť H. K., Q.. J.. H.. a svojmu zamestnávateľovi povedal, aby mu vypracoval podklady pre toto súdne konanie, ktoré následne súdu predložil. Uplatnenú protipohľadávku zo strany odporcu neuznal, poukázal pri tom na vyjadrenie súdneho znalca v trestnom konaní, v ktorom sa uvádza, že odporcu do tváre neudieral.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že daný deň išiel z osadového turnaja, predtým bol v krčme a keď išiel povedľa bicykla smerom k jeho domu, musel prejsť okolo domu navrhovateľa. Navrhovateľ robil niečo vedľa cesty, bola tam s ním aj jeho dcéra, nebola tam jeho manželka ani matka. Keď išiel okolo neho, začal mu hovoriť, že čo dosiahol, čo mu jeho švagriná, ktorá je notárkou pomohla, pretože on predtým riešil problém ohľadom oplotenia cez obec. Navrhovateľ stále do neho vyskakoval, jeho dcéra ho držala okolo pása a snažila sa ho odtlačiť smerom k ich chalupe. Jeho navrhovateľ zatlačil až k plotu jeho švagra, ktorý býval oproti. Fyzický kontakt jednoznačne inicioval navrhovateľ, on nemal dôvod sa s ním biť. Keď už nebolo kde uniknúť, navrhovateľ ho dvoma päťami udrel do tváre, on sa potom udrel hlavou do šteky plotu, potom pokračovala šarvátka, on potiahol navrhovateľa, zlomil s ním plot jeho švagra. Navrhovateľ zlomil plot, mal udreté rameno a keď potom spadol na betónový základ ublížil si na bedre. On mal so sebou aj bicykel, ktorý je poškodený, za to nič nežiadal. Je presvedčený, že keď niekto udrel navrhovateľovu dcéru do brucha tak to bol navrhovateľ. Potom tam prišla jeho švagriná, neter, zobrali ho do auta, odišli preč. On následne volal políciu, že bol napadnutý, čo má robiť, povedali mu, aby sa išiel dať ošetriť k lekárovi a potom so správou prišiel na políciu, čo aj urobil. Hospitalizáciu odmietol, nechcel, aby sa to zbytočne naťahovalo, taktiež odmietol byť práceneschopný. Všetko sa začalo tým, že im prestali odvážať tuhý komunálny odpad, pretože teraz tadiaľ nemôžu prejsť autom, kvôli oploteniu, ktoré urobil navrhovateľ. Navrhovateľ mu spôsobil poškodenia a to také, že mal roztrhnutú peru, na ktorej má teraz jazvu, ďalej mal pohmoždenú hlavu nakoľko zozadu narazil do štekov na plote a tiež mal škrabance a pohmoždeniny na celom tele. Navrhovateľ pri konflikte javil známky požitia alkoholických nápojov a aj v prijímačej správe je uvedené, že keď ho o štvrt' na jednu v noci brali do nemocnice, že mal 1,5 promile. On mal taktiež požitie alkoholické nápoje, nebol však opitý.

Podľa § 420 ods.1, ods.3 Občianskeho zákonníka,

- (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods.1 a 3 Občianskeho zákonníka,

- (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
- (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods.1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 19/2011, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 za jeden bod je 15,38 eur.

Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa § 85 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, zamestnanec zamestnávateľa podľa § 16 <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252316'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorý v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania bol uznaný za dočasne práceneschopného, má nárok na úrazový príplatok od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, ak má nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa osobitného predpisu 51) alebo nárok na výplatu nemocenského z nemocenského poistenia.

Podľa § 86 zákona č. 461/2003 z.z. o sociálnom poistení, úrazový príplatok sa poskytuje za dni.

Podľa § 87 zákona č. 461/2003 z.z. o sociálnom poistení, suma úrazového príplatku je

a) 55% denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252384'&ucin-k-dni='30.12.9999'> od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti,

b) 25% denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252384'&ucin-k-dni='30.12.9999'> od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, denný vymeriavací základ zamestnanca na určenie sumy úrazových dávok uvedených v § 13 ods. 3 písm. a) až e) <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252313'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a na určenie sumy rehabilitačného a rekvalifikačného je podiel súčtu vymeriavacích základov zamestnanca, ktorý dosiahol u zamestnávateľa zodpovedného za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania neobmedzených podľa § 138 ods. 6 <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'> dosiahnutých v rozhodujúcom období a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia a zaokrúhľuje sa na štyri desatinné miesta nahor. Rozhodujúce obdobie na určenie denného vymeriavacieho základu zamestnanca, ktorý utrpel pracovný úraz alebo sa u neho zistila choroba z povolania v období, v ktorom nedosiahol 90 dní nemocenského poistenia zamestnanca, za ktoré sa platí poistné na nemocenské poistenie, pred dňom, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo pred dňom, od ktorého bola zistená choroba z povolania, je obdobie od vzniku nemocenského poistenia do dňa predchádzajúceho dňu, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo od ktorého bola zistená choroba z povolania. Na určenie rozhodujúceho obdobia platí § 54 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 10 <aspi://module='ASPI'&link='461/2003%20Z.z.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rovnako; skutočnosť rozhodujúca na určenie rozhodujúceho obdobia je deň utrpenia pracovného úrazu alebo deň, od ktorého sa zistila choroba z povolania.

Podľa § 135 ods.1, 2 O.s.p.,

(1) Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania¹⁴); súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

(2) Inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Právna teória ako predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu (tzv. zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti, alebo za protiprávne konanie) podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka definuje:

1/ protiprávne konanie (ako konanie odporujúce objektívnemu právu, porušenie právnej povinnosti - za také sa považuje i nečinnosť subjektu práva tam, kde by nejakým spôsobom konať mal, v zmysle vyvinutia určitej činnosti na dosiahnutie stavu očakávaného v súlade s objektívnym právom);

2/ vznik škody (ako majetkovej ujmy, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch či ako skutočnú škodu, ako ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti a v príčinnej súvislosti s ňou alebo i ušlý zisk, ako majetkový prospech, ktorý by pri tzv. pravidelnom slede udalostí poškodený dosiahol, nebyť škodovej udalosti - pričom za takúto škodu zákon výslovne považuje i škodu na zdraví);

3/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou (ktorá musí byť pre vyvodenie zodpovednosti za škodu preukázaná bez akýchkoľvek pochybností);

4/ zavinenie (ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a ku škode, ktorý môže podľa konkrétnych okolností existovať vo forme úmyslu - priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti - vedomej alebo nevedomej); právna úprava všeobecnej zodpovednosti za škodu v ust. § 420 Občianskeho zákonníka, konkrétne v ods.3, je založená na princípe zodpovednosti za predpokladané (prezumpované) nedbanlivostné zavinenie, čoho dôsledkom v sporoch o náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka je rozloženie tzv. dôkazného bremena (§ 120 O.s.p.) medzi obe strany sporu tak, že poškodeného zaťažuje povinnosť preukázať existenciu v poradí prvých troch predpokladov zodpovednosti za škodu a naopak účastníka označeného za škodcu, pokiaľ sa chce tejto zodpovednosti zbaviť úplne alebo čiastočne (napr. podľa ust. § 441 Občianskeho zákonníka), dôkazné bremeno vyvrátenia zákonnej domnienky jeho zavinenia podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka.

V predmetnej veci súd vychádza a je viazaný v zmysle § 135 ods. 1 O. s. p. uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin (vymedzený skutkom a jeho právnou kvalifikáciou v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca číslo konania 3T/108/2012-152 zo dňa 17. 10. 2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca číslo konania 3T/108/2012-161 zo dňa 11. 2. 2013) a že tento trestný čin spáchal odporca, ktorý bol za toto protiprávne zavinené konanie súdom odsúdený. Keďže bol odporca uznaný za vinného trestným rozkazom z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, bolo preukázané protiprávne konanie odporcu. V dôsledku uvedeného protiprávneho konania odporcu bola spôsobená navrhovateľovi škoda na zdraví v rozsahu ako je uvedené v skutkovej vete cit. trestného rozkazu. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu škody jednak z titulu bolestného v sume 845,90 € a jednak z titulu ušlej mzdy v sume 414,23 €. Z lekárskej správy F. B. B. vyplýva, že bolesť odporcu bola bodovo ohodnotená na 55 bodov, takéto bodové ohodnotenie odporca nerozporoval a ani nespochybnil, preto ho súd považoval za nesporné a z tejto lekárskej správy vychádzal. K ublíženiu na zdraví navrhovateľa došlo dňa 11. 6. 2011, pričom podľa

§ 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 19/2011 je výška náhrady za bolesť na rok 2011 za 1 bod 15,38 €, čo za 55 bodov predstavuje sumu 845,90 €. V zmysle uvedeného vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody titulom bolestného v sume 845,90 €. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 414,23 € a súdu predložil potvrdenie zamestnávateľa ohľadom vyčíslenia ušlej mzdy. Uvedené potvrdenie zamestnávateľa je však nejasné a neurčité, nakoľko z neho vyplýva, že príjem navrhovateľa, v prípade, žeby odpracoval celý kalendárny mesiac, by bol cca 1 030,- €, vrátane cestovných náhrad a mzda navrhovateľa za mesiac jún 2011 činila 615,77 € vrátane náhrady mzdy pri PN za prvých 10 dní a cestovných náhrad. Z uvedeného potvrdenia nie je jednoznačne zrejmé, aká mzda počas pracovnej neschopnosti navrhovateľovi ušla. Súd mal v konaní preukázané, že práceneschopnosť odporcu bola v období od 11. 6. 2011 do 23. 6. 2011. Náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti, tak, ako si ju uplatnil navrhovateľ je v rozpore s § 446 Občianskeho zákonníka v spojení s § 84, 85 - 87 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, pričom túto skutočnosť súd oboznámil na pojednávaní v zmysle § 118 ods. 2 O. s. p.. Napriek tomu navrhovateľ zotrval na ním uplatnenej a vyčíslenej náhrade za stratu na zárobku, pričom poukazoval na to, že žiadal zamestnávateľa, aby mu vyhotovil všetky potrebné doklady na uplatnenie tohto nároku a tieto následne súdu predložil. Navrhovateľ nenavrhol a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, z ktorých by súd mohol pri vyčíslení náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti navrhovateľa vychádzať. Náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa podľa § 446 Občianskeho zákonníka posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok, teda podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Z uvedeného vyplýva, že poškodenému patrí po dobu pracovnej neschopnosti náhrada za stratu na zárobku vo výške úrazového príplatku. Úrazový príplatok sa podľa Zákona č. 461/2003 Z.z. poskytuje podľa počtu dní trvania práceneschopnosti vo výške, ktorá sa určí z denného vymeriavacieho základu poškodeného spravidla vypočítaného z podielu súčtu vymeriavacích základov dosiahnutých v rozhodujúcom období (kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom bol poškodený uznaný za práceneschopného) a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia. Jedným zo základných predpokladov úspechu v sporovom konaní je unesenie dôkazného bremena. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností nesie ten účastník konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ak teda navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti, bolo jeho povinnosťou preukázať súdu výšku denného vymeriavacieho základu v zmysle § 84, § 54 Zákona č. 461/2003 Z.z., na základe čoho by bolo možné určiť sumu náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v zmysle § 85 - 87 Zákona č. 461/2003 Z.z.. Navrhovateľ však súdu nepredložil a ani nenavrhol vykonanie dôkazov, na základe ktorých by bolo možné určiť výšku náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v súlade s § 446 Občianskeho zákonníka, preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti považoval za nedôvodný.

Odporca v priebehu konania tvrdil, že aj navrhovateľ sa dopustil protiprávneho konania, ktorým spôsobil odporcovi škodu ublížením na zdraví. Preto si voči navrhovateľovi uplatnil v priebehu konania započítanie svojej pohľadávky titulom bolestného vo výške 769,- €. V prvom rade súd skúmal, či sú splnené predpoklady zodpovednosti navrhovateľa za škodu spôsobenú odporcovi ublížením na zdraví. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva a teda sa dopustil protiprávneho konania a tým bol daný základ jeho právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd je totiž podľa § 135 ods. 1 veta druhá O. s. p. viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin (vymedzený skutkom a jeho právnou kvalifikáciou vo výroku rozsudku č.k. 1T/107/2012-111 zo dňa 6. 3. 2013) a že tento trestný čin spáchal navrhovateľ, ktorý bol za toto protiprávne zavinené konanie súdom odsúdený. Keďže bol navrhovateľ uznaný za vinného trestným rozsudkom za to, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu zákonom, bolo preukázané porušenie právnej povinnosti navrhovateľom a za škodu musí zodpovedať. Na preukázanie výšky škody titulom bolestného predložil odporca súdu potvrdenie lekára F.. F. A. zo dňa 24. 10. 2013, podľa ktorého bola bolesť a trvalé následky ohodnotené na 50 bodov, pričom bodovo bola ohodnotená tržná rana na hornej pere, pohmoždenie hlavy, pohmoždenie tváre a šikmá keliodna jazva na hornej pere. Navrhovateľ namietal, že odporcu do tváre neudrel a poukazoval pri tom na konštatovanie súdneho znalca F.. P. K. uvedené v bode 9. Odborného vyjadrenia č. 117/2011 (strana 113 trestného spisu 3T/108/2012), kde je uvedené, že „k poraneniu odporcu mohlo dôjsť poškríbaním na hornej pere, vzhľadom na tú skutočnosť, že nebol zistený opuch hornej pery je vznik poranenia úderom päšťou málo pravdepodobný“. Ako už súd uviedol, pri rozhodovaní je viazaný právoplatným trestným rozsudkom, z ktorého skutkovej vety

vyplýva, že navrhovateľ fyzicky napadol odporcu tak, že ho oboma rukami udrhel do oblasti tváre... čím mu spôsobil pomliaždenie hornej pery s odreninou a pomliaždenie záhlavia, čo si vyžiadalo ošetrovanie bez práceneschopnosti. Navrhovateľ voči trestnému rozsudku nepodal odvolanie, rozsudok je právoplatný, preto pokiaľ navrhovateľ v konaní tvrdí, že odporcu neudrel do tváre, považuje súd tieto jeho tvrdenia za účelovú obranu. Zranenia bodovo ohodnotenú lekárom F. F. A. plne korešpondujú so zraneniami uvedenými v trestnom rozsudku. Posudzujúci lekár celkovo utrpené bolesti a trvalé následky ohodnotil 50 bodmi. Výška náhrady, ako už súd vyššie uviedol, za jeden bod je 15,38 €, preto odporcovi prislúcha náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 769,- €. Vzhľadom k tomu, že odporca uplatnil v priebehu konania kompenzačnú námietku vo výške 769,- €, súd skúmal, či existujú predpoklady započítania podľa hmotného práva, ktorými sú vzájomnosť pohľadávok, rovnaký druh plnenia, spôsobilosť pohľadávky na započítania a existencia relevantného právneho úkonu smerujúceho k započítaniu. V danom prípade ide o vzájomné pohľadávky medzi tými istými subjektmi, ktoré vznikli dokonca z rovnakého titulu a to titulom škody na zdraví v dôsledku vzájomného fyzického napadnutia účastníkov, ktorému predchádzal slovný konflikt. Započítanie takýchto pohľadávok je podľa hmotného práva možné. Keďže odporca v priebehu konania vzniesol kompenzačnú námietku, ktorá ako úkon s hmotnoprávnou relevanciou v zmysle § 41 ods. 3 O. s. p. je účinná voči ostatným účastníkom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli a týmto momentom dochádza k stretu uvedených pohľadávok a teda k zániku záväzku navrhovateľa vo výške 769,- €, nakoľko boli splnené predpoklady započítania, súd kompenzačnú námietku akceptoval.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nárok navrhovateľa na náhradu škody z ublíženia na zdraví je dôvodný, nakoľko však navrhovateľ nevyčíslił náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti v súlade s § 446 Občianskeho zákonníka, nenavrhol a nepredložil relevantné dôkazy na určenie výšky tejto náhrady, preto mu súd priznal náhradu škody len z titulu bolestného vo výške 845,90 €. Vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu konania dôvodne uplatnil kompenzačnú námietku vo výške 769,- €, ktorú súd akceptoval, nakoľko boli splnené predpoklady započítania, priznal súd navrhovateľovi nárok na náhradu škody vo výške 76,90 € a návrh vo zvyšku zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, v prevažujúcej časti súd jeho návrh zamietol. Súd pri tom prihliadal na tú skutočnosť, že predmetom konania je nárok navrhovateľa na náhradu škody z ublíženia na zdraví. Škoda z ublíženia na zdraví bola spôsobená navrhovateľovi aj odporcovi, pričom ku škode u oboch účastníkov došlo v dôsledku vzájomného fyzického napadnutia, ktorému predchádzal slovný konflikt, pričom v tomto konaní a ani v trestnom konaní nebolo preukázané, ktorý z účastníkov tento verbálny a následne i fyzický konflikt vyvolal, preto má súd za to, že v danom prípade je spravodlivé, aby každý z účastníkov znášal svoje trovy konania sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.