

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201033
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313201033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: F. R., nar. X.X.G., naposledy bytom X. G., t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom U. X.V., XXX XX G., M. O.. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na podporu práv spotrebiteľov občianske združenie, so sídlom 821 03 Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 141,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 141,74 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 17.6.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu pod č. A5529788, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 71 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón-telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a

Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Huawei E 173 USM mod. a to vo výške 71 eur (ďalej len „škoda“) Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma“) t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón- telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo , že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy o spotrebiteľskej cene mobilného

telefónu- telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody vo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces., SIM -kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej site, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody , ktorú odporkyňa pôsobila navrhovateľovi je nasledovný: rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 9 eur a predajnou cenou 80 eur, čo predstavuje uplatnenú škodu vo výške 71 eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 70,74 eur vyfakturovaných v období od februára 2011 do mája 2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote.

Navrhovateľ si uplatňuje za neuhradené služby sumu vo výške 70,74 eur a nárok na zaplatenie sumy 71 eur, ktorý si uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 13.2.2013 pod sp.zn. 14RO/23/2013-26 platobný rozkaz , ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu Levice, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovni Levice, Generálneho riaditeľstva ZVJ SR Bratislava, Mesta Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny oddelenie sprostredkovania

a poradenstva v Leviciach, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, ORPZ Levice, príbuzných odporkyne nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 25.2.2013 uviedol, že v prípade porušenia zmluvných povinností voči svojim zákazníkom odporcom si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle §-u 53 a nasl. Obč. zák. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom Dodatku k zmluve o pripojení na základe ktorého navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine výška. Poukázal na ust. §-u 53 ods. 1 Obč. zák. a navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy aby zohľadnil poskytnuté výhody, (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie z jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol aby súd pristúpil k priznaniu pôvodnej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 30.9.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval. Odporkyňa predvolanie a návrh si neprevzala v odbernej lehote na meste Levice s poukazom na tú skutočnosť, že od 25.3.2011 je prihlásená na adrese Mesto Levice, vedľajší účastník predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne, opatrovníka odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie skutočnou kúpnu cenou mobilného telefónu Huawei E173 USB mod. , z ktorého je zrejme, že mobilný telefón mal skutočnú kúpnu cenu 80 eur pričom bol odpredaný za akciovú cenu 9 eur, zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania pod č.A 5529788 zo dňa 25.2.2011 na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby prostredníctvom prideleného telefónneho čísla XXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A 5529788 zo dňa 25.2.2011, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, doručenkou, pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011, podľa ktorej navrhovateľ vyzval odporkyňu aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 16.6.2011, faktúrou pod č. 2108824099, faktúrou pod č. 2108823983, faktúrou pod č. 210393378, faktúrou pod č. 2112064995, faktúrou č. 2105541904, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko a.s.

Podľa §-u 42 ods. 4.písm.b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení a podľa Tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu , ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa §-u 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §-u 443 Obč. zák. pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods.1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný v celom rozsahu dôvodne a preto mu vyhovel. Navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 25.2.2011 platnú inominátnu zmluvu, zmluvu o pripojení podľa §-u 43 zák.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách pod č. A 5529788 s tým, že navrhovateľ pridelil odporkyni telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ poskytoval odporkyni

telekomunikačné služby prostredníctvom mobilného telefónu Huawei E 173 USM mod. Zo zmluvy o pripojení je zrejmé, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a tiež Cenník Služieb. Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou tak ako je upravená v ust. §-u 52 a nasl. Obč. zák. Zmluvné strany časť obsahu zmluvy určili odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe a k návrhu na uzavretie zmluvy priložené. Navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby v období od februára 2011 do mája 2011 v celkovej výške 70,74 eur čomu korešponduje povinnosť odporkyne za poskytnuté služby zaplatiť cenu. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou aj písomný Dodatok k zmluve o pripojení - č. zmluvy: A 5529788 zo dňa 25.2.2011 na základe ktorého sa navrhovateľ dohodol s odporkyňou podľa čl. II bod 2 .3, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku t.j. od 25.2.2011 do 25.2.2013 zotrvať odporkyňa v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa konania a ani nedá taký podnet, aby navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu. Pre prípad porušenia povinnosti bola v čl. II bod 2.5 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 71 eur. Odporkyňa porušila svoje povinnosti ustanovené zmluvou, Dodatkom k zmluve ako aj Všeobecnými obchodnými podmienkami nakoľko v zmluvnom vzťahu mala zotrvať odporkyňa do 25.2.2013 a počas tejto doby platiť aj za elektronické komunikačné služby pričom odporkyňa neplatil a za poskytované služby za obdobie odo dňa uzavretia zmluvy a Dodatku k zmluve t.j. od februára 2011.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi účastníkmi konania dohodnutá zmluvná pokuta v čl. II bod 2.5 vo výške 71 eur, ktorú si ale navrhovateľ v súdnom konaní neuplatnil. Navrhovateľ si uplatnil skutočnú škodu, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila vo výške 71 eur. Uplatnená suma 71 eur predstavuje rozdiel medzi skutočnou kúpnu cenou - predajnou cenou mobilného telefónu Huawei E 173 USB mod. A vo výške 80 eur. A akciovou cenou vo výške 9 eur. Navrhovateľ preukázal súdu skutočnú predajnú cenu. Boli splnené podmienky pre priznanie škody vo výške 71 eur. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škody sú : a/ protiprávny úkon, resp. škodová udalosť, b/ vznik škody, c/ príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom (škodovou udalosťou) a vznikom škody. Škoda sa v právnom v zmysle definuje ako peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorý možno vyjadriť peňažným ekvivalentom t.j. peniazmi. Navrhovateľ súdu preukázal výšku škody skutočnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorá predstavovala 80 eur. Súd mal za preukázané aj to, že odporkyňa neplatila za poskytované služby riadne a včas a medzi týmto protiprávnym úkonom a vznikom škody bola príčinná súvislosť. S poukazom na splnené predpoklady pre priznanie nároku z titulu škody súd návrhu v časti o zaplatenie uplatnenej škody navrhovateľom vo výške 71 eur vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9,25% ročný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 17.6.2011 to znamená, že odo dňa nasledujúceho po dodatočne poskytnutej lehote v pokuse o pokonávku zo dňa 2.6.2011 kde navrhovateľ

stanovil odporkyňu zaplatiť dlžnú sumu do 16.6.2011. Navrhovateľ si uplatnil 9,25% ročný úrok z omeškania, pričom výšku úroku z omeškania podľa §-u 517 ods. 2

Obč. zák. upravuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v §-e 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažnému dlhu. K 17.6.2011 základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25% + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9,25% ročný úrok z omeškania.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. mu súd priznal právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eura podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)