

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207922
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8211207922.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému Ľ. U., A. X.X.XXXX, W. U. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom 725, 93037 Lehnice, Slovenská republika, IČO: 42 264 454 o zaplatenie 171,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté právoplatnosti uznesenia.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v rozsahu 9,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 22.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 171,15 € s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne z čiastky 159,34 € od 28.8.2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ.

Dňa 12.3.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Dňa 5.3.2014 bola súdu doručená námietka žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej. Tunajší súd uznesením, č. k. 5C/53/2012-42 zo dňa 21.7.2014 pripustil do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť .

Dňa 28.9.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu...

Pretože žalobca, skôr, ako sa začalo pojednávanie, zbral žalobu v celom rozsahu späť, súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalobca nebol v konaní úspešný, tak mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh a žalovaná takýto návrh neurobila. Vzhľadom na späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania jej ani preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a preto súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté právoplatnosti uznesenia.

Pretože ku späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd zároveň v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý sa mu vracia po krátení v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 citovaného zákona v rozsahu 9,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).