

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114201966
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114201966.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: G.. A.. U. R., L. D. X/X, G. - XXX XX W., D., zastúpená JUDr. Janou Purgátovou, advokátkou, so sídlom Palkovičova 15, Bratislava, proti odporcom: X. U. S., L. Č.C. XXXX/XX, Bratislava, X. A.. A. S., L. Č. XXXX/XX, Bratislava, o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2014 sa navrhovateľka domáhala vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnosti tak, aby súd prikázal nehnuteľnosť, a to byt Č.. X na X. X., Č. XX, Bratislava, B. na Z. Č.. XXXX Správy katastra pre hl. mesto SR Bratislava - Staré Mesto, ku ktorej prislúcha podiel o veľkosti 951/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu zapísaného ako stavba - L. G. R..Č.. XXXX R. na J..Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m², spoluvlastnícky podiel 1/24 zapísaný na Z. Č.. XXXX, do spoluvlastníctva odporcom v 1. a 2. rade, každému v jednej polovici a uloženia odporcom v 1. a 2. rade vyplatiť navrhovateľke primeranú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške určenej na základe súdneho znaleckého posudku.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/3 vyššie uvedeného bytu, odporcovia v 1. a 2. rade majú každý taktiež 1/3 spoluvlastnícky podiel k bytu. Účastníci konania nadobudli spoluvlastnícke podiely k týmto nehnuteľnostiam na základe Osvedčenia o dedičstve po poručiťovi A.. Š. S.Í., B.. G. XX.XX.XXXX, ktorý bol otcom navrhovateľky a odporcu v 2. rade a manželom odporkyne v 1. rade. Rodičia navrhovateľky ešte pred smrťou jej otca previedli polovicu pôvodnej nehnuteľnosti na Č. XX na odporcu v 2. rade a jeho manželku U. S., čím bola navrhovateľka ukrátená o svoj dedičský podiel a pokladá takéto riešenie za snahu odporcu v 2. rade poškodiť navrhovateľku. Navrhovateľka dlhodobo od roku XXXX Ž. Y. R., F. E. Y. za H. R., X.. X.X.XXXX, F. G. X.XX.XXXX ťažko ochorel ochrnutím pravej strany tela a rečovou poruchou, pričom jeho stav vyžaduje neustále ošetrovanie zo strany navrhovateľky, od uvedenej doby je práceneschopný. V súvislosti s ochorením manžela jej vznikli nemalé finančné náklady. Vzhľadom na uvedený skutkový stav nemôže navrhovateľka užívať predmetný byt, návrhy odporcov ohľadne dohody o zrušení spoluvlastníctva a finančného vysporiadania sú však pre ňu neprijateľné. Odporca v 2. rade aj s manželkou a dieťaťom užívajú celú nehnuteľnosť spoločne s odporkyňou v 1. rade, čo navrhovateľka žiaľ nemôže vzhľadom na stav jej manžela a vzdialenosť od trvalého bydliska. Navrhovateľka navyše od nehnuteľnosti, F. X. S. K. XXXX nemá ani kľúče, nakoľko jej ho odporcovia odmietli dať.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.10.2014 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania ešte pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody s odporcami. .

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania a nebol potrebný súhlas odporcov, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Záverom konajúci súd ešte dodáva, že nerozhodol autoremedúrou o zrušení poplatkovej povinnosti vo výške 33,-EUR za návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorá bola navrhovateľke uložená uznesením č.k. 10C 16/2014-21 zo dňa 30.1.2014 tak, ako to navrhovateľka žiadala vo svojom späťvzati, z dôvodu, že úkon, za ktorý súd vyrubil súdny poplatok bol vykonaný, t.j. súd sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia zaoberal a uznesením č.k. 10C 16/2014-21 zo dňa 30.1.2014 o ňom aj rozhodol. S poukazom na uvedené je navrhovateľka povinná predmetný súdny poplatok aj napriek späťvzatiu návrhu vo veci samej uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.