

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/170/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205477  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814205477.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Z. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXXX/X, Z.Ž., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpený advokátkou JUDr. Monikou Marjanovič so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 473,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi na číslo účtu : 2928896915/1100, VS: 191942251 sumu vo výške 141,35 Eur istiny s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 Eur za obdobie od 10. 5. 2011 do zaplatenia, zo sumy 63,97 Eur za obdobie od 10. 7. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 15,20 Eur za obdobie od 10. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 56,26 Eur za obdobie od 10. 9. 2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 Eur za obdobie od 10. 10. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 10. 12. 2012 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 473,29 Eur istiny spolu s 8,75 - 9,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 10. 06. 2011 do zaplatenia, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o pripojení a jeho dodatku uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 08. 06. 2010 za obdobie mesiacov apríl až september 2011 vrátane, a to v úhrnnej výške 141,35 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal úrokov z omeškania, ako aj trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, ako to vyplývalo z jeho písomného podania, trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol rozhodnúť v zmysle petitu na základe pripojených dôkazných listín. Zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní súhlasil so žalobou, uznal pohľadávku, čo do základu a výšky 141,35 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a prejavil ochotu zaplatiť dlžnú sumu aj spolu s úrokom z omeškania. So zaplatením zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur však odporca nesúhlasil, a to z toho dôvodu, že predmetnú zmluvnú pokutu si navrhovateľ uplatňuje neoprávnene a nedôvodne.

Uviedol, že má vedomosť o tom, že predmetná zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou a zároveň predložil súdu aj rozsudok Okresného súdu I. H., sp. zn. 11C 383/2012. Súdu uviedol, že uzavrel zmluvu na poskytnutie dátovej komunikácie s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 08.06.2010. Po určitej dobe došlo ku krádeži koncového zariadenia s tým, že páchatel bol aj odsúdený, ale predmetné zariadenie sa už nikdy nenašlo. Odsúdený sa v rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste zaviazal, že spôsobenú škodu uhradí. Odporcovi však doposiaľ spôsobená škoda uhradená nebola. Po krádeži koncového zariadenia sa odporca dohodol s právnym predchodcom navrhovateľa na poskytnutí nového koncového zariadenia, ktoré odporca nikdy nepoužil, nakoľko pri krádeži mu vzali aj notebook. O nové koncové zariadenie už odporca záujem nemal, ale právny predchodca navrhovateľa mu z dôvodu, aby predišiel výpovedi a následne zmluvnej pokute odporučil, aby dodatkom k zmluve prevzal nové koncové zariadenie, ktoré keď nebude používať, nebude ani platiť žiadne mesačné platby. Používanie koncového zariadenia bolo v skutočnosti komplikované, pretože si to vyžadovalo kúpu ďalšieho zariadenia - modemu, ktorý mu právny predchodca navrhovateľa bol ochotný predať, ale v jeho plnej cene, o čo odporca nemal záujem. Zo strany právneho predchodcu navrhovateľa obdržal odporca viaceré upomienky a výzvy, na tieto však nereagoval. V záujme ukončenia zmluvného vzťahu vyjadril odporca ochotu neuhradené faktúry uhradiť. Opätovne zdôraznil, že nesúhlasí so zaplatením zmluvnej pokuty, nakoľko nezavinil porušenie zmluvy. V súlade s dodatkom k zmluve bol ochotný vyzdvihnúť si ďalšie koncové zariadenie, nakoľko predpokladal, že notebook sa mu vráti, keďže páchatel bol odsúdený. Uzavretím nového dodatku k zmluve chcel predísť zaplateniu zmluvnej pokuty tak, ako mu to uviedol navrhovateľ. Na záver poukázal na zmätočnosť žaloby, nakoľko v tejto sa uvádza, že mu bol poskytnutý telefón a využíval hlasové služby a tiež uviedol, že nesúhlasí s poskytovaním jeho osobných údajov iným spoločnostiam, ktoré následne porušujú jeho práva a mimosúdne od neho vymáhajú pohľadávky.

Súd sa okrem výsluchu odporcu v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o pripojení zo dňa 08.06.2010, dodatkom k zmluve, písomným vyjadrením navrhovateľa, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka a neuhradenými faktúrami, ktoré sú súčasťou spisu. Hlavne z dôvodu uznania časti nároku zo strany odporcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol ( § 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,25 - 9,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd konanie v prevyšujúcej časti o zaplatenie 331,94 Eur istiny - zmluvnej pokuty s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 10. 12. 2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v zmysle § 112 ods. 2/ O. s. p., v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.