

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200589  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 907 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi R. T., nar. X.XX. XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 2 498,62 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 2 498,62 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom dňa 25.10. 2010 uzatvoril Úverovú zmluvu č. 4010111458 (ďalej len zmluva), ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1 700,00 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu (ďalej len produkt) s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové podmienky. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, porušil dohodnuté úverové podmienky. Navrhovateľ dňa 30.1.2012 vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 2 124,73 eura s upozornením na jej vymáhanie cestou súdu, v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavuje 2 498,62 eura. Odporca povinnosť nesplnil. Návrhu navrhovateľ vyhovieť uplatnil trovy konania.

-2- 4C/26/2014

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

U odporcu doručenie vykázané, tento sa k návrhu nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť.

U vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, doručenie riadne vykázané, tento vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy zo dňa 25.10. 2010, č. 4010111458 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom, evidenčné číslo 9992 a klientom T. R., R. XXX/XX, T., druh úveru: bezúčelový úver, typ úveru 84T170P03C, výška úveru 1 700,00 eur, celkom čiastka splatná spotrebiteľom 4 057,20 eura, mesačná splátka 50,22 eura, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 29,52 %, RPMN od 33,50 do 34,90 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %, celkové náklady spotrebiteľa 2 357,20 eura, poplatok za vedenie účtu 0,00 eur, spôsob úhrady - poštovou poukážkou, lehota splatnosti 84 mesiacov, 15. deň v mesiaci. Zmluva je písaná drobným písmom, text ťažko čitateľný. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo splátkového kalendára vyplýva - číslo zmluvy 4010111458, meno klienta T. R., bytom R. XXX/XX, T., výška úveru 1 700,00 eur, dátum podpisu 25.10. 2010, z položky dátum 30.1. 2012 - zosplatenie, dátum 30.1. 2012 splatenie celého čerpaného úveru, zosplatenie. Zosplatená istina 1 619,41 eura. Dňa 3.2.2014 istina - 46,40 eura, úrok 237,60 eura, zosplatená istina 1 619,41 eura, pokuta ušlý úrok 191,67 eura, poistenie Bill protection 11,52 eura, poplatok za možnosť zmeny splátok 1,80 eura, upomienka 12,00 eur, úrok sankčný z omeškania 372,37 eura, upomienka 4,00 eur, úrok z omeškania do zosplatenia 0,33 eura, dopočet k žalobe 1,52 eura, celkom 2 498,62 eura.

Navrhovateľ podaním označeným ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade z 30.1. 2012, číslo zmluvy 4010111458, vyzval odporcu na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky vo výške 2 124,73 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, na účet navrhovateľa č. ú. 1100870104/8130, pod VS 4010111458.

Do konania dňa 6.6.2014 vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka R. T., ktorý vzniesol námietku premlčania z obsahu ktorého vyplýva, že nárok uplatňuje po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby nakoľko ide o bezdôvodné obohatenie pretože navrhovateľ dňa 30.1.2012 zaslal výzvu na splatenie celého úveru v lehote 15 dní pričom táto je v skutočnosti odstúpením od úverovej zmluvy č. 4010111458, teda navrhovateľ si mohol prvýkrát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 31.12.2012 avšak návrh na súd podal až 7.2.2014, teda po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby. Zároveň poukázal na ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, ďalej § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, zároveň vzniesol námietku premlčania jednotlivých splátok úveru podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Uplatnil trovy konania.

Podľa úverových zmluvných podmienok Hlava 7 - ukončenie úverovej zmluvy ods. 3 (§) - klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade,

že a) sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok, alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa ods. 7 (§) v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c, ods. 2 (§ 3) tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa úverových zmluvných podmienok Hlava 16 - riešenie sporov, ods. 1 (§) - zmluvné strany sa dohodli, že majetkové spory, vzniknuté z úverovej zmluvy, zmluvy o RU alebo v súvislosti s ňou budú rozhodované jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený JUDr. Radimom Kuchtom so sídlom Sibírska 1329, 908 51 Holíč a to zo zoznamu rozhodcov vedeného JUDr. Radimom Kuchtom, ktorý je v zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený určiť za rozhodcu sám seba.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia

sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci

nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom ( § 39 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať ( § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz ( § 101 Občianskeho zákonníka).

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil ( § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov ( § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal ( § 457 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak ( § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), to neplatí,

ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka).

-5-

4C/26/2014

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku ( § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľská zmluva ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dohodnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery je neplatná ( § 53d Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší ( § 54 ods. Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (prihliadol aj na odstúpenie navrhovateľa od zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka listom o zosplatnení úveru z 30.1. 2012 s účinkami odstúpenia do 15 dni odo odoslania výzvy, teda zmluva sa zrušila s účinkami od začiatku ex tunc, avšak navrhovateľ sa nedomáhal vydania bezdôvodného obohatenia). Vo veci nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený na zmluve medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania navrhovateľa a odporca vystupoval ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy tento nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo

vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Okrem toho súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka (JUDr. Kemp), ktorý argumentoval, že navrhovateľ vymáha v predmetnom konaní svoje právo na zaplatenie 2 498,62 eura

-6-

4C/26/2014

s príslušenstvom po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, pričom toto právo mohol prvá raz uplatniť v deň nasledujúci po dni, kedy navrhovateľ odstúpil od úverov zmluvy č. 4010111458 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 25.10. 2010, ďalej navrhovateľ listom splatenie celého úveru s výzvou k úhrade z 30.1. 2012 uplatnil právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru odporcom, pričom odporcovi vyčíslil celkovú pohľadávku v sume 2 124,73 eura. Z uvedeného je zrejme, že odstúpil od zmluvy a že v deň nasledujúci po odstúpení začala plynúť navrhovateľovi dvojročná premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na podanie žaloby proti odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia, namietal premlčanie jednotlivých splátok úveru, teda vzniesol námietku premlčania. Súd na námietku vedľajšieho účastníka prihliadol v podaní ako toto predložil súdu.

Súd vychádzal zo zmluvy o úvere č. 401011458 z 25.10. 2010 toto porovnal zo stavom priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bank s dobou splácania od 1 do 5 rokov zverejnených Národnou bankou Slovenska pre 1.štvrtrok 2010 vyplýva priemerný ročný úrok vo výške 12,71 %. Zo zmluvy vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 29,52 % čo predstavuje viac ako násobok priemerných úrokov vyberaných v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Táto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012 sp. zn. 5Cdo 26/2011 neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 občianskeho zákonníka ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Okrem toho súd zároveň poukázal, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby ktorá je v tomto prípade 29,54 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 občianskeho zákonníka, preto je zmluva neplatná. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V tomto štádiu konania je predmetom návrh na plnenie zo zmluvy, nakoľko je táto zmluva neplatná, navrhovateľom uplatnený nárok nemá žiadne hmotno-právne opodstatnenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 700,00 eura pričom odporca tento nesplatil v splátkach, ďalej údaj o výške ročnej úrokovej sadzby bol 29,52 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 39 Občianskeho zákonníka). Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve súd považuje za rozpor s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto podaný návrh nie je dôvodný na plnenie v rozsahu uplatneného nároku

Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd zobral na zreteľ námietku vedľajšieho účastníka, avšak za základ rozhodnutia zobral ročnú úrokovú sadzbu, ktorá odporuje dobrým mravom a v tejto intencii rozhodol. Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal

-7-

4C/26/2014

vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný súd tomu trovy nepriznal, odporca náhradu trov konania nežiadal, nebol prítomný na pojednávaní teda v jeho prípade ani nedošlo ku vzniku trov. Náhradu trov konania súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa, v danom prípade odporcu, ktorý podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania, ktorú súd zobral na zreteľ spôsobom ako táto bola uplatnená. Nakoľko zmluva o úvere obsahuje ročnú úrokovú sadzbu 29,52 % súd na túto prihliadol a v rámci trov konania vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa pričom účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie v každom prípade sú trovy konania, ale záujem na ochrane občana spotrebiteľa čo v danom prípade bolo naplnené, preto vo veci vyslovil, že trovy konania nepriznáva ani vedľajšiemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

-8-

4C/26/2014

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.