

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/783/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212841
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614212841.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa R. Č., W.. XX.XX.XXXX, F. V., V. XX, zastúpeného Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Levočská ulica č. 3, proti odporkyni F. Ľ. R., W.. XX.X.XXXX, F. V., V. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.8.2014 č.k. 16C/68/2014-17 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Týmto uznesením rozhodol o návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporkyni zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckeho práva k pozemkom vo vlastníctve navrhovateľa, a to parcely Z. V. Č. XXX/X, I. U. XXX Y.X E. Z. V. Č. XXX/X I. U. XXX Y.X , a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že z navrhovateľom prezentovaných dôkazov nie je zrejmé, aby odporkyňa sa dopúšťala akýchkoľvek zásahov do jeho vlastníckeho práva. Uviedol, že v tomto smere navrhovateľ produkoval iba svoje tvrdenia, nespĺnil však svoju procesnú povinnosť označiť také dôkazy, z ktorých by jeho tvrdenia boli aspoň osvedčené. Konštatoval , že za takéto dôkazy nemožno považovať navrhovateľom predložené fotografie, keďže z týchto nie je možné vyvodit', či sa týkajú tých pozemkov navrhovateľa, ochrany vlastníckeho práva, ku ktorým sa predbežným opatrením domáha a ani skutočnosti, že súvisia s činnosťou odporkyne, ktorú popísal vo svojom návrhu. Z uvedeného uzavrel, že navrhovateľ neosvedčil ním tvrdené skutočnosti a na základe toho s poukazom na ust. §§ 75 ods. 1 - 8 a § 76 ods. 1 a 2 O.s.p. návrh na nariadenia predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval o trovách konania vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si takýto nárok neuplatnil.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Z obsahu jeho odvolania odvolací súd vyvodil, že tento žiada napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Svoje odvolanie zakladá na dôvodoch uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a/, c/, d/ a f/ O.s.p. Uviedol, že nesúhlasí so závermi súdu prvého stupňa, keďže má za to, že z predložených

listinných dôkazov je evidentné, ktoré pozemky sú vo vlastníctve navrhovateľa a ktoré pozemky vo vlastníctve odporkyne v kontexte s predloženou katastrálnou mapou a s grafickým rozložením pozemkov a ich viditeľnosťou priamo v teréne. Má za to, že tieto listinné dôkazy v celom rozsahu osvedčujú tam tvrdené skutkové okolnosti. Uviedol, že stále trpí stavom právnej neistoty a má odôvodnenú obavu, že odporkyňa bude v neoprávnených zásahoch do jeho vlastníckych práv pokračovať aj v budúcnosti, keďže aj v čase po doručení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia táto pokračovala v neoprávnených zásahoch. Na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu pripojil k odvolaniu aj farebné fotografie a obrazový záznam na DVD nosiči.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa sa zákonným spôsobom vypořiadal s podmienkami pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a aj správne o tomto návrhu rozhodol, pokiaľ ho zamietol. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa.

Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvostupňového uznesenia, na ktoré odkazuje v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. a s poukazom na obsah odvolacích námietok navrhovateľa a ním pripojené dôkazy k odvolaniu považuje k týmto dôvodom za potrebné dodať:

Navrhovateľ na osvedčenie svojich tvrdení o neoprávnených zásahoch odporkyne do jeho vlastníckeho práva pripojil výpisy z listov vlastníctva č. XX E. Č.. XX V.. Ú.. V., kópiu z katastrálnej mapy, ako aj fotografie, na ktorých sú znázornené stavebné práce na pozemku, ktorý však nemožno v prírode bližšie identifikovať. Z uvedených listov vlastníctva vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom parciel parc. č. XXX/ X E. XXX/X, M. I. T. I. U.Ý. XXX Y.X a zastavanej plochy o výmere XXX Y.X a odporkyňa je vlastníčkou parciel č. XXXX/X- A. T. E. W. I. U. XXX Y.X a parcely XXXX/X - A. T. E. W. I. U.Y. XX Y.X. Z kópie katastrálnej mapy vyplýva, že uvedené parcely navzájom susedia, pričom sporná hranica medzi nimi prebieha v priamke a to poza zadnú stenu rodinného domu navrhovateľa. Z pripojených fotografií a DVD k odvolaniu možno zistiť, že na spornej hranici v časti pred domom navrhovateľa, ako aj za jeho domom sa nachádza oplotenie z drevených latiek. Z týchto fotografií ďalej možno konštatovať, že stavebné zásahy sú viditeľné až za úroveňou takto prebiehajúcej hranice a to na parcelách, ktoré sú vo vlastníctve odporkyne. Odvolací súd sa zhoduje so závermi súdu prvého stupňa, že z takto označených dôkazov nemožno vyvodiť záver o pravdivosti tvrdenia navrhovateľa o tom, že zo strany odporkyne dochádza zásahom do jeho vlastníckeho práva.

Za tvrdený zásah by bolo možné považovať iba poškodenie izolačnej fólie na zadnej stene domu navrhovateľa. Nebolo však preukázané, že uvedené poškodenie bolo spôsobené konaním odporkyne a ani hrozba, že táto bude v budúcnosti v takomto poškodzovaní rodinného domu navrhovateľa pokračovať.

S poukazom na vyššie tvrdené skutkové závery možno uzavrieť, že navrhovateľ neosvedčil právo, ktorému by mala byť poskytnutá predbežná ochrana formou nariadenia predbežného opatrenia.

Odvolací súd na základe toho uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešnému navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a odporkyni takéto trovy v konaní nevznikli, preto odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.