

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/125/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201319  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté detí: 1/ A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 2/ D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 3/ C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 4/ D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 5/ E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 6/ F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., matka: H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., J. B. K. D., L. XX/XX, M., v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/89/2021 zo dňa 09.11.2021 v III. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany matky, H. B., nar. XX.X.XXXX sa z v y š u j e pre mal. A. B. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, pre mal. D. B. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, pre mal. C. B. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, pre mal. D. B. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, pre mal. E. B. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne a pre mal. F. B. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám otca G. B., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4P/40/2021 zo dňa 28.09.2022 súd začal konanie o zvýšenie výživného pre mal. detí, pretože doposiaľ stanovené výživné v sume 29,87 eur mesačne pre každé dieťa nezodpovedá sume minimálneho výživného v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Súd uznesením č. k. 2P/125/2022-7 zo dňa 24.10.2022 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, účastníkov konania vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil vyjadrili a nariadil pojednávanie.

Matka detí v písomnom vyjadrení uviedla, že so zvýšením výživného nemôže súhlasiť. Uviedla, že otcovi detí každý mesiac posielala 180 eur, viac sa jej nedá, podotkla, že nevie prečo sa to rieši, radšej sa má riešiť to, že otec jej bráni v kontakte s deťmi

Pojednávania sa matka detí nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila vzdialenosťou, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Otec detí na pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy výživného na jeho strane k podstatnej zmene pomerov nedošlo. Naďalej býva tam kde v čase poslednej úpravy výživného, no došlo k zvýšeniu nákladov na bývanie na sumu 280 eur mesačne. Pracuje u rovnakého zamestnávateľa, zvýšila sa mu mzda na sumu 646 eur mesačne. Do mája bude poberať rodičovský príspevok na mal. F. v sume 275 eur, poberá rodinné prídavky na 6 detí, má ešte 2 vyživovacie povinnosti k mal. A. a N., ktorí navštevujú základnú školu. K maloletým deťom uviedol, že vyrástli. A. navštevuje 3. ročník ZŠ náklady na jej starostlivosť sú cca 420 eur, D. navštevuje 2. ročník ZŠ náklady sú asi 380 eur, C. navštevuje 1. ročník náklady sú asi 420 eur, D. a E. navštevujú MŠ náklady na ich starostlivosť sú okolo 420 eur na každé dieťa a F. je doma, nenavštevuje žiadne zariadenie, náklady na jej starostlivosť sú cca 350 eur. Deti sú zdravé, výchovné problémy má s mal. C., ktorá sa nechce učiť. Zdôraznil, že matka sa o detí nezaujíma, netelefonuje im, na ich sviatky im nič nepoše, detí ju nevideli dva roky, už sa na ňu nepýtajú.

Kolízny opatrovník na pojednávaní zdôraznil, že sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. detí. Má za to, že je v záujme mal. detí zvýšiť výživne minimálne na sumu 35 eur mesačne pre každé dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/89/2021, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/89/2021-99 zo dňa 09.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2021 bolo prvým výrokom manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, druhým výrokom boli mal. detí na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti otca, tretím výrokom bola matka zviazaná platením výživného pre každé z detí v sume 29,87 eur mesačne, štvrtým, piatym a šiestym výrokom bol upravený styk matky s mal. detí, siedmym výrokom bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý a ôsmym výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval ako mäsiar v spoločnosti Dunajec s.r.o. Spišská Stará Ves s čistým mesačným príjmom cca 475 eur mesačne, poberal rodičovský príspevok v sume 275,90 eur a rodinné prídavky na 6 detí. Spolu s deťmi býval v murovanom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, okrem nich tam býva jeho družka so synom a plnoletý syn otca detí. Náklady na bývanie predstavovali sumu cca 200 eur mesačne.

V súčasnosti otec naďalej pracuje v spoločnosti Dunajec s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 646 eur, do mája bude poberať rodičovský príspevok v sume 275,90 eur a sú mu vyplácané rodinné prídavky na 6 detí. Spolu s deťmi býva v rodinnom dome ktorého je vlastníkom, spolu s nimi tam býva jeho družka, ktorá je nápomocná pri výchove mal. detí. Náklady na bývanie predstavujú sumu cca 280 eur mesačne.

Matka detí v čase poslednej úpravy výživného nemala vlastné bývanie, bývala na ubytovni v Šali, kde nemala vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o detí. Od 20.7.2021 bola zamestnaná prostredníctvom pracovnej agentúry Level Energy, s.r.o. ako operátor a za júl a august jej bola vyplatená mzda 107 eur. Mala ešte dve vyživovacie povinnosti.

V súčasnosti matka naďalej býva v ubytovni v Šali kde nemá vytvorené podmienky pre potreby maloletých detí. Náklady na ubytovanie jej hradí zamestnávateľ. Je naďalej zamestnancom spoločnosti Level Energy, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 540,48 eur. Svoje mesačne výdaje špecifikovala ako náklady na stravu a hygienu cca 200 eur, paučal 9 eur, oblečenie a obuv 50 eur, úhrada výživného spolu so splátkou dlžného výživného 280 eur.

V čase poslednej úpravy výživného mal. A. navštevovala 2. ročník základnej školy, nosila dioptrické okuliare. Náklady na jej starostlivosť predstavovali sumu 227,77 eur mesačne. Mal. D. navštevovala 1. ročník základnej školy, náklady na jej starostlivosť predstavovali sumu 209,77eur. Mal. C. navštevovala materskú škôlku, náklady na jej starostlivosť boli vyčíslené sumou 209,77 eur. Mal. D. navštevoval materskú škôlku, náklady na jeho starostlivosť boli v sume 209,77 eur. Mal. E. navštevovala materskú škôlku, náklady na jej starostlivosť boli v sume 171 eur. Mal. F. bola doma, náklady na jej starostlivosť boli v sume 172 eur mesačne. Detí boli zdravé, prekonalí bežné detské ochorenia.

V súčasnosti mal. A. navštevovala 3. ročník základnej školy, nosí dioptrické okuliare. Náklady na jej starostlivosť podľa vyčíslenia otca sú v sume 411,12 eur mesačne. Mal. D. navštevuje 2. ročník základnej školy, mesačné náklady na jej starostlivosť predstavujú sumu 381,12 eur. Mal. C. navštevuje 1. ročník základnej školy, navštevuje družinu. Nosí dioptrické okuliare, absolvovala dobrovoľný pobyt v CDR v O. P. za účelom pomoci zvládnuť situáciu emočnej stability, emočnej podpory dieťaťa a podpory a pomoci pri nastavení a zvládnutí pravidiel, rešpektovania rodičov. Náklady na jej starostlivosť podľa vyčíslenia otca sú v sume 427,32 eur mesačne. Mal. D. navštevuje materskú škôlku, nosí dioptrické okuliare, náklady na jeho starostlivosť predstavujú sumu 398,25 eur mesačne. Mal. E. navštevuje materskú škôlku, náklady na jej starostlivosť sú v sume 418 eur mesačne. Mal. F. je doma, náklady na jej starostlivosť sú v sume 342 eur mesačne.

Matka od času čo sú všetky detí v starostlivosti otca, t.j. od februára 2021, detí ani raz nenavštívila, podľa tvrdenia otca ten jej v stretávaní sa s deťmi nebráni, avšak matka sa o detí vôbec nezaujíma, súdom stanovené výživné platí nepravidelne, k novembru 2022 mala dlh na výživnom, podľa vyčíslenia otca v sume 1770,58 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je zvýšenie výživného pre maloleté detí, keďže doteraz stanovené výživné nezodpovedá sume minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 ZoR.

Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektami

sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami. V prípade výživného na maloleté dieťa sa vo všeobecnosti uplatňuje tzv. princíp potenciality (§75 ods. 1,2 ZoR), ktorý má prednosť pred princípom fakticity. V praxi to znamená, že súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce (porovnaj Rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/236/2018).

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znižiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného, t.j. od decembra 2021 došlo k zvýšeniu sumy minimálneho výživného na sumu 32,11 eur mesačne v zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 Z.z. Taktiež došlo aj k zmene pomerov, tak na strane matky maloletých detí ako aj na strane maloletých detí. Matka maloletých detí sa zamestnala a za rok 2022 dosiahla čistý mesačný príjem v sume 540 eur, naproti stavu v čase poslednej úpravy výživného keď nastúpila do zamestnania a za dva mesiace mala príjem 170 eur.

Taktiež došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré vyrástli a zvýšili sa náklady na ich starostlivosť priemerne o 200 eur na každé z detí.

Skúmajúc možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, teda matky, pri zvýšení výživného súd vychádzal z jej čistého mesačného príjmu v sume 540 eur, skutočnosť, že náklady na bývanie jej hradí zamestnávateľ a má ešte dve vyživovacie povinnosti, súd pre každé z detí zvýšil výživné z doterajšej sumy 29,87 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne.

Každá povinná osoba musí vždy aj na úkor svojho minima zabezpečiť výživu dieťaťa. Právo na výživné je osobným právom každého dieťaťa. Dieťa má zo zákona právo na výživu. Explicitne je rodičom uložená povinnosť plniť si túto vyživovaciu povinnosť, pričom každá povinná osoba musí vždy, aj na úkor svojho minima, zabezpečiť výživu dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti má byť predovšetkým dobrovoľné, motivované skutočnosťou, že jej plnenie umožňuje zabezpečiť odkázanej osobe jej relevantné odôvodnené potreby. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že Zákon o rodine kogentne upravuje právo dieťaťa na výživu a každá povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť jeho výživu.

Súd má za to, že je povinnosťou obidvoch rodičov (aj rodiča, ktorému dieťa nie je zverené) konať v najlepšom záujme dieťaťa a riadne si plniť svoje rodičovské práva a povinnosti. Plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd zohľadnil skutočnosť, že otec poskytuje maloletým deťom osobnú starostlivosť, pričom matka sa na

tejto starostlivosti dlhodobo vlastným pričinením nepodieľa vôbec. Síce v svojich písomných podaniach adresovaných súdu matka tvrdí, že svoje detí miluje, ale už dva roky ich nenavštívila, výživne platila nepravidelne, nad súdom stanovené výživné im ničím neprispieva.

Povinnosťou súdu pri určovaní výživného je prihliadať na najlepší záujem dieťaťa, ktorý má relevanciu pri určovaní rozsahu výživného. Každé dieťa má právo mať jasný životný štýl, rastie, potreby sú zvýšené, je potrebné prihliadnuť pri stanovení výživného aj na možné scenáre rozvoja vývoja dieťaťa a podrobiť to v krátkodobom a dlhodobom horizonte. Výživné znamená, že dieťa dostáva prostriedky a aj príležitosti, aby sa mohlo rozvíjať fyzicky, mentálne, duchovne, sociálnym zdravým, normálnym spôsobom, teda potreby dieťaťa pri stanovení výživného sú vnímané v najširšom slova zmysle a čo v najlepšom jeho záujme. Výživné má slúžiť na zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa s cieľom zabezpečiť rozvoj dieťaťa.

Vychádzajúc z odôvodnených potrieb mal. detí ako aj schopností a možností povinného rodiča - matky súd zvýšil výživné na sumu 35 eur mesačne pre každé dieťa, spolu to činí pre 6 detí sumu 210 eur, ktorá predstavuje cca 38 % čistého príjmu matky dieťaťa.

Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd určil dňom právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania

Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Otec maloletých detí a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali.