

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200042
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200042.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: ISPER, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Markova 3, IČO: 35 953 888, právne zastúpeného: JUDr. Michalom Mistríkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábr. 8/A, proti žalovanému: R. R., Q.. XX. X. XXXX, U. S. H. Č.. XXX, t. času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom: Obec Litovský Ján, o splnenie povinnosti zaplatiť 202,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 7. 1. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 202,16 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 202,16 eur od 16. 8. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o poskytovaní prístupu do siete internet dňa 4. 5. 2011, na základe ktorej bolo žalovanému nainštalované pripojenie do siete internet 4. 5. 2011, o čom zmluvné strany spísali protokol. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb za obdobie od októbra 2011 do augusta 2012 spolu vo výške 202,16 eur, ktoré žalovaný nezaplatil. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Dňa 15. 1. 2014 vyššia súdna úradníčka vydala platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, ktorý bol však zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 7. 2014, č. konania 7C/112/2014-58, keďže sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaného.

Písomným podaním doručeným súdu 3. 10. 2014 žalobca vzal žalobu v plnom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania súd náhradu trov nepriznal, keďže túto náhradu si neuplatnil.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.