

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011144
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011144.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch vydáva 07. 10. 2014 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený

J. A., nar. XX. XX. XXXX V. F., trvale bytom F., L. F.
XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, že

dňa 02. 11. 2012 v čase okolo 22.00 h v Martine na ulici Jilemnického pred obytným domom po tom, potom čo dobehol I. J., nar. XX. XX. XXXX, ju zhodil na chodník a následne fyzicky napadol a to tak, že ju viackrát udrel päťou do oblasti tváre a presne nezisteným počtom úderov kopal do oblasti brucha, čím jej spôsobil pomliaždenie tváre s viacerými odreninami, očný krvný výron okolo pravého oka, pomliaždenie ľavej strany hrudníka a pomliaždenie brucha ľahkého stupňa, ktoré sú hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3-5 dní, s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle iného ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 09. 01. 2014, sp. zn. 13T/60/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 13. 08. 2014, sp. zn. 2To/34/2014, právoplatným 13. 08. 2014 pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej I. J., nar. XX. XX. XXXX V. F., trvale bytom F., R.. P. F. Č.. XXXX/X škodu vo výške 393,- € (slovom tristodevät'desiattri Eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.