

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203867
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813203867.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o zaplatenie 931,41 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 931,41 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 02.03.2011 do 14.05.2013 vo výške 198,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 931,41 Eur od 15.05.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 24.05.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 931,41 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 222,06 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 931,41 Eur od 15.05.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,22 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07.09.2009 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č.3909018310, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 999,00 Eur zo strany navrhovateľa odporcovi a odporca sa zaviazal navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,96 Eur pri počte splátok 48. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, pričom listom zo dňa 14.02.2011 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 105,25 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V priebehu konania navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 23,49 Eur zobrať späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Súd uznesením č.k. 10C/19/2013-47 zo dňa 03.04.2014 konanie v tejto časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 23,49 Eur zastavil v zmysle § 96 ods. 1,3 OSP. Súhlas odporcu sa nevyžadoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/262/2013-17 zo dňa 26.07.2013. Odporcovi nebolo možné dourčiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz unesením č.k. 4Ro/262/2013-26 zo dňa 08.11.2013 v zmysle § 173 OSP zrušil.

Podaním doručeným súdu dňa 10.01.2014 navrhovateľ na výzvu súdu doručil opravený návrh na začatie konania v časti označenia odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 13.02.2014 navrhovateľ ozrejmil spôsob výpočtu žalobného návrhu a zobral žalobu čiastočne späť v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 23,49 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 23.05.2014 do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na podporu odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, ktoré podaním zo dňa 19.06.2014 (čl. 68) z konania vystúpilo.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Po zistení, že sa jedná o drobný spor (žalovaná suma neprevyšuje 1 000 Eur), a že o veci možno rozhodnúť na základe predložených listín, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 07.10.2014.

Podľa § 114 OSP :

(3) Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

(4) Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

(5) Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Návrh na vydanie platobného rozkazu a uznesenie zo dňa 22.01.2014 (ktorým bol odporca vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu obsahuje poučenie podľa § 114 ods. 3 OSP (ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach) boli odporcovi doručené do vlastných rúk 10.02.2014. Odporca zostal v tomto konaní nečinný. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 114 ods. 5 OSP a navyše sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a bez nariadenia pojednávania. Dňa 07.10.2014 verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 07.09.2009 Úverovú zmluvu č. 3909018310, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 999,00 Eur. túto sumu sa zaviazal odporca splácať po 30,96 Eur v počte 48 splátok, pričom odporca svoj záväzok

porušil. V dôsledku omeškania odporcu žalobca listom zo dňa 14.02.2011 vyzval odporcu na úhradu zročného dlhu v celkovej sume 1 105,25 Eur do 15-tich dní od odoslania výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 veta prvá Obchodného zákonníka je od doby poskytnutia peňažných prostriedkov dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V súvislosti s citovanými ustanoveniami zákona a skutočností, že odporca úver v sume 931,41 Eur nezaplatil, preto súd návrh uznal za dôvodný a priznal ho navrhovateľovi spolu s úrokom z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009

(1) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej príhode súd nemal pochybnosti o tvrdeniach navrhovateľa vo vzťahu k istine, ktoré listinnými dôkazmi aj náležite preukázal. Z uvedeného dôvodu mu súd priznal istinu v uplatnenej výške spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 OSP súd navrhovateľovi uplatnené trovy konania v sume 55,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur za dva úkony 51,45 Eur za 1/ prípravu a prevzatie zastúpenia, 2/ podanie žaloby (102,90 Eur) + 2x 7,81 Eur réžijný paušál, t.j. 15,26 Eur + 20% DPH čo činí 23,70 Eur. Trovy právneho zastúpenia celkom 142,22 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie ním je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.