

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010453
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenej T. G., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. októbra 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 7. októbra 2014, pod sp. zn. 1 Pv 591/14, na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n á :

T. G. R. Q. Y. M. E. Á. , rodená M.Č., nar. XX. X. XXXX v D. Ľ., trvalo
bytom G., J. XXX/XX, vydatá, bez zamestnania, toho
času od 29. 7. 2014 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Prešov,

j e v i n n á , že

po tom, čo sa dňa 29. 7. 2014 v Poprade neoprávnene zmocnila platobnej karty Quatro č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vy danej ku kartovému účtu č. XXX XXX XX spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ul. Bernolákova č. 17, Poprad, na meno Jaroslav Knap, vykonala prostredníctvom tejto karty bez súhlasu a vedomia I. T. dňa 29.7. 2014 v čase o 20.32 hod. výber finančnej hotovosti vo výške 20,--eur a v čase o 20.33 hod. výber finančnej hotovosti vo výške 10,--eur v bankomate Slovenskej sporiteľne a. s. na zástavke SAD v Poprade, čím takto neoprávnene vykonala výbery finančných prostriedkov celkovo vo výške 30,--eur,

t e d a

pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok a použila ho,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/99/2014 zo dňa 6. 8. 2014, právoplatným dňa 2. 10. 2014, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a bol jej uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jej výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinená na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená uviedla: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená uviedla: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená uviedla: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenej, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenej, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinená uviedla: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená uviedla: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinená uviedla: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená uviedla: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenej, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená uviedla: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok a použila ho

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.