

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214701  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614214701.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu Q. X., N.. XX.XX.XXXX, A. M., D. XX/XXX, zast. advokátom JUDr. Stanislavom Ďuricom, advokátska kancelária Lučenec, Masaryka 7 proti žalovanému Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava 1, Štefánikova 17, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12 o návrh na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca dňa 11.09.2014 doručil súdu žalobu o priznanie poistného plnenie zo škodovej udalosti voči žalovanému a zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia voči vedľajšiemu účastníkov Consumer Finance Holding a.s. na strane žalovaného, v tom znení, aby znášal zastavenie úhrad dlžnej sumy zo zmluvného vzťahu zaniknutej Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení Č.. XXX XXX XXX splácanej žalobcom Q. X. formou mesačných splátok a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o nároku na poistné plnenie žalobcu voči žalovanému plynúcemu žalobcovi z uzatvorenej poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel Poistka č: X XXX XXX XXX.

V návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že prejavil záujem o kúpu vozidla na splátky a rozhodol sa pre spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. . Po podaní žaloby na žalovanú spoločnosť Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group navrhuje vydať predbežné opatrenie, ktorým sa zabráni aplikáciou § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. až do právoplatného rozhodnutia súdu o nároku žalobcu na poistné plnenie žalovaným vyplývajúcim žalobcovi z poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla . Je vylúčené, aby za súčasného existujúceho skutkového právneho stavu bol naďalej zaviazaný splácať splátky za účelom kúpy odcudzeného automobilu a to v prospech spoločnosti Consumer Finance Holding a to až do úplného splatenia jeho kúpnej ceny. Ako vlastníak kupovaného auta H. V. K. X,X C. X. nebol zapísaný, ale podľa dohody zmluvných strán spoločnosť Consumer finance Holding a on bol zapísaný na oddelení dopravného inšpektorátu len ako držiteľ motorového vozidla a to aj napriek uzatvorenej zmluve o zabezpečení. Podľa príslušných ustanovení tejto zmluvy o zabezpečení v prípade stavu tak, ako je v súčasnosti daný nedošlo k zaplateniu dvoch mesačných splátok a to ani v dodatočnej lehote 10 dní a ani k odovzdaniu motorového vozidla na príslušnú tam stanovenú adresu malo v danom prípade akurát tak maximálne dôjsť k výkonu zabezpečovacieho práva v zmysle uzatvorenej zmluvy, teda k zabezpečeniu a následnému zhabaniu predmetného vozidla. Poukazuje na skutkový a právny stav založený Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosťou Consumer finance Holding a.s. a to na skutočnosť neprímeranosti a jednostrannej ochrany jedného z partnerov poukazujúc na zmluvnú podmienku vo vzťahu k druhej zmluvnej strane vstupujúcej do obchodného zmluvného vzťahu a to konkrétne absolútnej nemožnosti zastaviť úhrady mesačných splátok za skutkového stavu vzniku poistnej udalosti v prípade odmietnutia poistného plnenia. V tom už nebolo možné dosiahnuť mimosúdny zmier a musel sa domáhať ochrany svojich práv súdnou cestou podaním žaloby o určenie povinnosti plniť z poistnej zmluvy. Je nutné aj z hľadiska vzniknutých trov konania ich výšky a ich znášania poznamenať,

že táto otázka je jednak pre žalovaného a jednak pre vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podľa jeho názoru absolútne nezaujímavým faktom, pretože sa jedná o spoločnosti s vysokým obchodným imaním. Neplatenie splátok do určitého časového obdobia pre takúto spoločnosť v smiešnej výške by táto spoločnosť ani nepostrehla a teda nemôže ju podľa jeho názoru obmedziť v podnikateľských aktivitách. Pre vedľajšieho účastníka na strane žalovaného uzatvorenie zmluvy o havarijnom poistení malo jednoznačne len jednostranne zisťujúci charakter v prospech spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., teda vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Druhá strana poistník, alebo poistený teda on jednoducho nemal v prípade poistnej udalosti za vzniku okolností odmietnutia poistného plnenia žalovaným zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovaného poskytnúť mu tu žiadnu ochranu jeho práv a oprávnených záujmov a to ani prípadného dočasného charakteru, čo považuje v týchto prípadoch, kde nie sú výnimkou prípady dokazovania oprávnenosti poistného plnenia potom jednoducho za neprípustné.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorý bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí, alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa. Uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa ods. 2 predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenia je právny inštitút, ktorý má zabezpečiť rýchlu, avšak len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ak sú na to splnené zákonné predpoklady. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia žalobca nenadobúda právo, ktorým bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Na nariadenie predbežného opatrenia nepostačuje hroziaca ujma, ale táto ujma musí hroziť bezprostredne. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy predstavuje také skutočnosti a okolnosti na základe ktorých je možné domnievať sa, že bez nariadenia predbežného opatrenia by práva žalobcu mohli byť reálne a v krátkom časovom úseku ohrozené. V uvedenom prípade žalobca neosvedčil túto bezprostrednú hroziacu ujmu, ktorá by mu vznikla nenariadením predbežného opatrenia a tieto okolnosti ani nevyplývajú z dokladov tvoriacich obsah spisu.

Súd ďalej skúmal aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu konania vo veci samej, ktoré sa budú riešiť v konaní sp.zn. 17C/138/2014 medzi žalobcom a Komunálnou poisťovňou a.s. Vienna Insurance Group o priznanie nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý

je predmetom hlavného súdneho konania a súd musí skúmať, či vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upravuje bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby - R 67/1996.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že žalobca požaduje od vedľajšieho účastníka spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. aby znášal zastavenie úhrad dlžnej sumy zo zmluvného vzťahu zaniknutej zmluvy a zmluvy o zabezpečení splácanej žalobcom formou mesačných splátok a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o nároku na poistné plnenie žalobcu voči žalovanému plynúcemu žalobcovi z uzatvorenej poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla poistka č: X XXX XXX XXX. Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka v konaní je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania a to že, jeho právne postavenie bude výsledkom sporu ovplyvnené, čo v predmetnom spore chýba, nakoľko akékoľvek rozhodnutie vo veci nebude mať vplyv na tú skutočnosť, že žalobca napriek tomu, že mu bolo odcudzené motorové vozidlo finančnú pôžičku, ktorú si zobral od vedľajšieho účastníka na toto vozidlo bude musieť uhradiť v plnej výške bez ohľadu na to, ako bude vyriešený spor konečným rozhodnutím vo veci samej a teda ho žiadne rozhodnutie vo veci nezbaví povinnosti plniť zo zmluvného vzťahu s vedľajším účastníkom. Preto nemožno spravodlivo od vedľajšieho účastníka ako tretej osoby v konaní požadovať, aby mu neboli zasielané platby, ktoré poskytol žalobcovi najmä, keď on nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalovaným na strane ktorého sa zúčastňuje konania.

Keďže neboli splnené podmienky a predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.