

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205820
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312205820.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO 31 335 004 proti odporcom v rade 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 a v rade 2/ Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO 36 854 140 zast. Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom, Bratislava, Grösslingova 10 o vylúčenie veci z exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi v rade 1/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Odporcovi v rade 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal voči odporcovi v rade 1/ spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., odporcovi v rade 2/ spoločnosť SKP, k.s. a odporcovi v rade 3/ Československá obchodná banka, a.s., vylúčenia veci z exekúcie, a to nasporených prostriedkov ako zastupiteľných vecí na účte stavebného sporenia sporiteľky Kataríny Kúdelkovej, vedeného Prvou stavebnou sporiteľnou a.s., pod č. 0603077402 z exekúcie vedenej pod sp. zn. 4Er/193/2010, EX 2329/10 exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. 4Er/334/2010, EX 2924/10 exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. 4Er/1817/2010, EX 3817/2010 exekútorským úradom JUDr. Václava Kunu, sp. zn. 2Er/2089/2010, EX 24132/2010 exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. 3Er/1847/2011, EX 2829/11 exekútorským úradom JUDr. Stacha Chladného a sp. zn. 11Er/107/2011, EX 2234/11, exekútorským úradom JUDr. Jozefa Kapronczaia na základe poverení na vykonanie exekúcie udelených Okresným súdom Brezno. Návrh odôvodnil tým, že podľa neho nie je možné postihnúť prikázaním pohľadávky z účtu nasporené prostriedky, ako zastupiteľné veci na konte sporenia č. 0603077402 a nemožno ich postihnúť exekúciou, pretože konto sporenia - účet stavebného sporiteľa je kontom sui generis, ktoré vzniklo na základe zákona o stavebnom sporení č. 310/1992 Zb. (ďalej len 310/1992 Zb.) a nie je bežným alebo vkladovým účtom podľa Obchodného zákonníka. Majiteľom účtu stavebného sporiteľa môže byť iba osoba, ktorá uzatvorí zmluvu o stavebnom sporení alebo v ktorej prospech je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení a na jej základe tento účet vzniká, pričom zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať okrem iného výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, úrokovej sadzby vkladov, podmienky a postup pri výplate vkladov. Účet stavebného sporiteľa môže zriadiť iba banka - stavebná sporiteľňa, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia. Zmluvy o stavebnom sporení sú centrálné evidované Ministerstvom financií SR. Stavebný sporiteľ nemôže voľne disponovať nasporenými prostriedkami na účte stavebného sporiteľa,

naopak sú zo zákona účelovo viazané na stavebné účely okrem prípadu, že vklady stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, úroky, štátne prémie boli pripísané na účte stavebného sporiteľa za obdobie viac ako 6 rokov od uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Z účtu stavebného sporiteľa sa nerealizuje bezhotovostný platobný styk, všetky vklady stavebného sporiteľa alebo v jeho prospech, úroky, štátne prémie sú súčasťou fondu stavebného sporenia, ktorý vznikol zo zákona na financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním. Účet stavebného sporiteľa sa vedie výhradne v eurách. Sporiteľ môže mať zriadený len jeden účet stavebného sporenia, na ktorý sa pripisuje štátne prémie a účet stavebného sporiteľa je jediný a jedinečný, na ktorý sa pripisuje štátne prémie a úročí sa rovnako ako vklady stavebného sporiteľa.

Na preklopenie obdobia do poskytnutia stavebného úveru - cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytol navrhovateľ spoludlžníkom mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 Eur na základe zmluvy o stavebnom sporení. Poskytnutím mimoriadneho medziúveru zostáva zmluva o stavebnom sporení a z nej vyplývajúce práva a povinnosti nedotknuté. Nasporené prostriedky z účtu stavebného sporiteľa sa stali neoddeliteľnou súčasťou toho úverového vzťahu. Vklady pripisované na tento účet spolu s úrokmi a štátnou prímou sa po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy stavebného úveru zúčtujú s poskytnutou výškou mimoriadneho medziúveru a úverový vzťah sa automaticky zmení na stavebný úver. Pri poskytnutí mimoriadneho medziúveru až do jeho splatenia resp. pridelenia cieľovej sumy, teda jeho zmeny na stavebný úver navrhovateľ eviduje len celkovú pohľadávku, teda rozdiel medzi vkladmi resp. splátkami na účte sporenia a výškou poskytnutého medziúveru a nie je možné presne identifikovať vzhľadom na počet účastníkov úverového vzťahu (spoludlžníci a ručiteľ), kto realizoval platby, vklady na účet stavebného sporiteľa.

Odporca v rade 1/ vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že Exekučný poriadok v príslušných ustanoveniach taxatívne ustanovuje veci, ktoré sú vylúčené z exekúcie. Taktiež osobitné zákony presne ustanovujú veci, ktoré sú vylúčené z exekúcie. Účet stavebného sporiteľa nie je uvedený ako vec, ktorá by mala byť vylúčená z exekúcie, preto má odporca v rade 1/ za to, že nie je dôvod na jeho vylúčenie resp. na vylúčenie peňažných prostriedkov, ktoré sa na ňom nachádzajú. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že toto konto sporenia je kontom sui generis, neuvádza žiadne zákonné ustanovenie, z ktorého by bol zrejmé, že predmetný účet a prostriedky na ňom sú vylúčené z exekúcie. Z týchto dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Pôvodný odporca v rade 2/ spol. SKP, k.s. vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že návrh žiada zamietnuť vzhľadom na to, že ide o prikázanie pohľadávky z účtu banke, pričom v prejednávacom prípade má povinná v exekučnom konaní zriadený sporiaci účet, na ktorý poukazuje peňažné prostriedky vo forme vkladov na sporenie. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že ide o účet osobitnej povahy zriadený na základe zákona č. 310/1992 Zb. Exekučný poriadok presne nešpecifikuje druh účtu v banke, z ktorého je možné uskutočniť exekúciu prikázaním pohľadávky, len výslovne stanovuje, že musí ísť o účet vedený inštitúciou, ktorá má podľa zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách povolenie na vykonávanie bankových činností podľa zákona, ktorú podmienku navrhovateľ spĺňa. Taktiež samotný zákon o stavebnom sporení neuvádza v žiadnom svojom ustanovení, že vklady stavebného sporiteľa na účte stavebného sporenia nemôžu byť postihnuté núteným výkonom rozhodnutia. Na základe zmluvy o sporení bolo povinnej zriadený účet stavebného sporiteľa. Podľa všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení má stavebný sporiteľ povinnosť vykonávať pravidelné mesačné vklady stavebného sporenia, až kým nedôjde k splneniu podmienok na pridelenie cieľovej sumy. Pridelenie cieľovej sumy je okamih, kedy stavebná sporiteľňa nasporenú sumu stavebného sporenia a stavebný úver, ktorý sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy, pripraví na vyplatenie veriteľovi. V prípade, že niektorá z podmienok nebude splnená, tak stavebná sporiteľňa vyplatí iba nasporenú sumu. Pokiaľ aj bol povinnej poskytnutý úver na základe zmluvy o medziúvere, poskytnutím tohto mimoriadneho medziúveru ostala zmluva o stavebnom sporení a z nej vyplývajúce práva a povinnosti nedotknuté. Zmluva o medziúvere má teda vo vzťahu k zmluve o sporení iba akcesorickú povahu. Podmienkou uzatvorenia zmluvy o medziúvere je existencia samotnej zmluvy o sporení, avšak naopak to neplatí, zmluva o sporení môže existovať aj samostatne. Vklady na sporenie sú jasne oddelené od splátok medziúveru, a to až do doby kým nenastane okamih splnenia podmienok na ich zaúčtovanie ako splátky medziúveru, to znamená do momentu pridelenia cieľovej sumy. Z týchto dôvodov má za to, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Pôvodný odporca v rade 3/ (teraz odporca v rade 2/) Československá obchodná banka, a.s. sa k návrhu nevyjadril.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.04.2014 zoberal navrhovateľ svoj návrh voči pôvodnému odporcovi v rade 2/ späť. Zároveň podaním zo dňa 09.05.2014 zoberal návrh späť aj v časti vylúčenia veci z exekúcií vedených pod sp. zn. 4Er/193/2010, sp. zn. 4Er/1817/2010 a sp. zn. 3Er/1847/2011.

Okresný súd uznesením č.k. 5C/121/2012-142 zo dňa 01.07.2014 konanie voči odporcovi v rade 2/ spol. SKP, k.s., ako aj v časti o vylúčenie veci z exekúcie vedenej Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 4Er/193/2010, sp. zn. 4Er/1817/2010 a sp. zn. 3Er/1847/2011 zastavil.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 07.10.2014, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti. Odporca v rade 1/ ani jeho práv. zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ani sa z neho neospravedlnili. Odporca v rade 2/ ani jeho práv. zástupca sa na pojednávanie nedostavili, avšak svoju neúčast' ospravedlnili s tým, že súhlasili, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok"), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúcia príkazom pohľadávky sa môže vykonať príkazom pohľadávky z účtu v banke.

Podľa § 93 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúcia príkazom pohľadávky podľa odseku 1 sa nevzťahuje na veci, ktoré sú z exekúcie vylúčené podľa § 115 ods. 4.

Podľa § 104 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciou odpísaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 eura a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke. Ak má povinný viac účtov, exekúciou nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 eura len na jednom z nich.

Podľa § 111 ods. 1 Exekučného poriadku, pohľadávka na príspevku pri narodení dieťaťa a pohľadávka na príspevku na pohreb podliehajú exekúcii, len ak sa navrhuje exekúcia pre pohľadávku za poskytnuté plnenie, na ktorého úhradu sú určené tieto príspevky.

Podľa § 111 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciou nepodliehajú dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke poskytované podľa osobitného predpisu, peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia poskytované podľa osobitného predpisu, opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru poskytované podľa osobitného predpisu, náhradné výživné, príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a štátne sociálne dávky, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 115 ods. 4 Exekučného poriadku, z exekúcie je vylúčený podiel sporeľa na majetku v dôchodkovom fonde a podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a výnosov z ich investovania.

Podľa § 8 ods. 10 veta prvá zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov nepodliehajú prostriedky poskytnuté zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb., stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb., veta prvá a druhá, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu.

Týmto osobitným predpisom sa rozumie zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Podľa § 4 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb., stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb., štátna prémie sa poskytuje stavebnému sporiteľovi podľa § 4 písm. a) a b).

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb., nárok stavebného sporiteľa na štátnu prémie voči štátnemu rozpočtu uplatňuje stavebná sporiteľňa.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že W. W. s navrhovateľom uzavrela dňa 22.09.2004 zmluvu o stavebnom sporení č. 0603077402 s tým, že cieľová suma, ktorú mala nasporiť bola 9.958,18 Eur (300.000,-Sk), minimálny pravidelný mesačný vklad stavebného sporenia bol vo výške 69,71 Eur (2.100,-Sk). Dňa 24.11.2004 W. W. a G. U. ako spoludžníci a T. I. ako ručiteľ, uzavreli zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 0603077103 vo výške 9.958,18 Eur (300.000,-Sk), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver mal zmeniť na stavebný úver pod č. 0603077402 vo výške 5.974,91 Eur (180.000,-Sk).

V zmysle čl. I bod 3 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na poskytnutie mimoriadneho medziúveru neexistuje právny nárok. Poskytnutím tohto mimoriadneho medziúveru ostáva zmluva o stavebnom sporení a z nej vyplývajúce práva a povinnosti nedotknuté, pokiaľ v podmienkach nie je určené inak.

Podľa čl. II je dlžník povinný v súlade so zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 1.500,-Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.948,-Sk.

Podľa čl. III bod 5 ods. 5 Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ fyzická osoba podpísaním návrhu zmluvy o stavebnom sporení vyhlasuje, že všetky finančné prostriedky, s ktorými vykonáva bankový obchod on alebo oprávnená osoba, sú jeho vlastníctvom a obchod vykonáva na vlastný účet. Toto vyhlásenie sa považuje za pravdivé a zopakované pri každom vykonaní bankového obchodu, pokiaľ nevyhlási opak. Ak nebudú finančné prostriedky, s ktorými vykonáva bankový obchod jeho vlastníctvom, zaväzuje sa, že on alebo oprávnená osoba doručí banke vyhlásenie vlastníka použitých finančných prostriedkov, ako aj súhlas na ich použitie.

Podaním zo dňa 10.05.2011 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere, pričom priamo v tomto odstúpení od zmluvy uviedol, že zmluva o stavebnom sporení naďalej trvá a jej prémiové zvýhodnenie sa nemení.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.04.2014 zástupca navrhovateľa uviedol, že nedošlo k nasporeniu cieľovej sumy, preto neboli finančné prostriedky preúčtované na mimoriadny medziúver, ale naďalej sa nachádzajú na účte stavebného sporenia.

Voči povinnej Kataríne Kúdelkovej sú vedené exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým v prospech oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., pod EX 2924/10 (sp.zn. 4Er/334/2010) na základe rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp.zn. EP 72034/09 zo dňa 30.10.2009 a pod EX 24132/10 (sp.zn. 2Er/2089/2010) na základe rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp.zn. EP 72018/09 zo dňa 07.04.2010. Súdny exekútor uviedol, že exekúcia príkazom pohľadávky z účtu v banke je vykonávaná v súlade s Exekučným poriadkom, pričom vydanie príkazu na začatie exekúcie a následná blokácia účtu je zabezpečovací procesný úkon, ktorý má za následok zabezpečenie majetku povinného, pričom prostriedky na účte sú iba blokované, neboli pripísané na účet súdneho exekútora, keďže neboli vydané exekučné príkazy.

Súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom je voči povinnej vedená exekúcia v prospech oprávneného Československá obchodná banka, a.s. pod EX 2234/2011 (sp.zn. 11Er/107/2011) na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2C/175/2010-61 zo dňa 26.05.2011. Z vyjadrenia súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia vyplýva, že dňa 03.11.2011 vydal upovedomenie o začatí exekúcie s označením spôsobu - príkazom pohľadávky z účtu, pričom uvedeným spôsobom exekúcie nebola doposiaľ uspokojená nijaká čiastka.

Ako vyplýva z jednotlivých ustanovení Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonávať aj príkazom pohľadávky z účtu banke. Zákon pritom bližšie nešpecifikuje o aký účet má ísť, ani o akú banku má ísť.

Súd má za to, že stavebná sporiteľňa, ktorou je aj Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako navrhovateľ, je bankou v zmysle zákona o bankách, pretože spĺňa zákonom stanovené podmienky, prijíma vklady a poskytuje úvery a podľa zákona o stavebnom sporení môže stavebné sporenie vykonávať len banka. Taktiež účet, ktorý bol vytvorený na základe zmluvy o stavebnom sporení je účtom, pričom Exekučný poriadok nešpecifikuje či má ísť o vkladový účet, bežný účet, prípadne o iný typ účtu, výslovne uvádza, iba príkazom pohľadávky z účtu.

Exekučný poriadok presne určuje, na ktoré pohľadávky nie je možné vykonávať exekúciu. V Exekučnom poriadku, v zákone o stavebnom sporení ani vo všeobecných podmienkach pre zmluvy o stavebnom sporení nie je uvedené, že na účet stavebného sporenia nie je možné viesť exekúciu resp. že prostriedky na tomto účte nemôžu byť postihnuté exekúciou.

Súd má za to, že účet stavebného sporenia je účtom, z ktorého možno vykonávať exekúciu príkazom pohľadávky z účtu v banke v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Navrhovateľ súdu uviedol, že nedošlo k nasporeniu cieľovej sumy, prostriedky sa stále nachádzajú na účte stavebného sporenia, boli doložené doklady o odstúpení od zmluvy o mimoriadnom medziúvere, z ktorých vyplynulo, že síce došlo k odstúpeniu od tejto zmluvy, ale samotná zmluva o stavebnom sporení trvá naďalej. Navrhovateľ nepreukázal, že je vlastníkom finančných prostriedkov, keďže nedošlo k nasporeniu cieľovej sumy a predmetné prostriedky neboli preúčtované ako mimoriadna splátka medziúveru. Súdu nebol doložený žiadny doklad, že prostriedky nachádzajúce sa na účte stavebného sporenia nie sú prostriedkami povinnej, pretože v zmysle všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení stavebný sporiteľ - povinná v exekučnom konaní vyhlásila, že všetky finančné prostriedky, z ktorými vykonáva bankový obchod ona alebo oprávnená osoba sú jej vlastníctvom. Z týchto dôvodov sú návrh v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o pripísanú štátnu prémie ako príspevok zo štátneho rozpočtu nachádzajúcu sa na tomto účte, ktorá nepodlieha výkonu rozhodnutia, túto nebolo potrebné vylučovať z exekúcie rozhodnutím súdu, keďže je vylúčená priamo zo zákona, ale v prípade, že bude exekúcia aj realizovaná odpísaním pohľadávky z účtu, bude úlohou navrhovateľa ako aj súdneho exekútora vykonávajúceho tú - ktorú exekúciu postupovať v súlade so zákonom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kedy odporcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu. Pokiaľ ide o navrhovateľa v rade 1/, ten si uplatnil náhradu trov konania už vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 20.05.2013 s tým, že budú dodatočne písomne vyčíslené. Na pojednávanie konané dňa 07.10.2014 sa však odporca v rade 1/ ani jeho právny zástupca nedostavili. Právny zástupca odporcu v rade 1/ sa na súd dostavil až po skončení pojednávania, kedy mu bolo oznámené, že vo veci bolo rozhodnuté a ak trvá na podanom návrhu na náhradu trov konania je povinný ich vyčísliť v lehote troch pracovných dní odo dňa pojednávania (úradný záznam zo dňa 07.10.2014). Súdu bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia za odporcu v rade 1/ doručené mailom dňa 16.10.2014 a doplnené poštou dňa 20.10.2014. Pojednávanie sa konalo dňa 07.10.2014, tri pracovné dni uplynuli dňa 10.10.2014. Vzhľadom na to, že odporca v rade 1/ si nevyčíslił trovy konania v zákonnej lehote troch pracovných dní, súd pri priznávaní náhrady trov konania vychádzal z § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorých sa priznáva náhrada trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia, ak si ju účastník nevyčísli v zákonnej lehote. Odporcovi v rade 1/ s výnimkou trov právneho zastúpenia žiadne iné trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli, preto mu ich súd nepriznal. Odporca v rade 2/ si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú, preto mu ich súd tiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).