

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213598  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312213598.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka a.s. so sídlom 150 57 Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, v konaní zast. Mgr. Romanom Ambrožom, euroadvokátom so sídlom v Českej republike 639 00 Brno, Vinohrady 45, IČO: 66 247 161, proti odporkyňi: W. E. ,nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. F. U., C. XX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom E. R., XXX XX A., P. F.. X, o zaplatenie 19.063,45 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 16.752,70, Kč, zmluvný úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 10.000,-Kč od 10.7.2012 až do zaplatenia, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.800,-Kč od 30.3.2010 do 30.6.2010, 7,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.800,-Kč od 1.7.2010 do 30.6.2010, 7,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.800,-Kč od 1.7.2012 do 31.12.2012, 7,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.800,-Kč od 1.1.2013 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,97 eura, k rukám advokátskej kancelárie Mgr. Romana Ambroža, advokáta so sídlom v Českej republike 639 00 Brno, Vinohrady 45, IČO: 66 247 161, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola podľa ust. § 708 a nasl. Obch. zák. uzavretá zmluva o ČSOB Aktívnom konte (ďalej len „zmluva“ alebo „predmetná zmluva“). Na základe uvedeného bol odporkyňi zriadený v súlade s uzavretou zmluvou a ustanoveniami § 708 a nasl. Obch. zák. bežný účet. Odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu a odovzdá jej „žiadost' o poskytnutie“. V žiadosti o poskytnutie odporkyňa uviedla, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe uvedenej žiadosti navrhovateľ poskytol odporkyňi požadovaný úverový rámec do výšky 10.000,-Kč. O tomto informoval odporkyňu oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania“. Odporkyňa svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využila. Po prečerpaní účtu ale neplnila náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú sumu neuhradila podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ odporkyňu niekoľkokrát vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Tieto výzvy sa však minuli účinku a navrhovateľ bol nútený dňa 23.9.2010 prehlásiť všetky dlžné čiastky za splatné. O tomto informoval odporkyňu podaním, ktoré navrhovateľ priložil dôkaz o zosplatnení. Navrhovateľ požaduje so zmluvou, resp. v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úroku z omeškania. Úroková sadzba bola navrhovateľom menená v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Navrhovateľ požaduje zaplatenie úroku podľa poslednej zmeny 18,19 % ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a tiež úroky z omeškania vo výške 15% ročne zo súm, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť s peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Aktuálna dlžná suma ku dňu vyčíslenia pohľadávky t.j. ku dňu 9.7.2012

predstavuje sumu vo výške 19.063,45 Kč. Táto čiastka sa skladá zo zostatku nesplatenj istiny vo výške 10.000,-Kč, zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje sumu vo výške 4952,70 Kč, z úroku z omeškania ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje sumu vo výške 2310,75 Kč a z neuhradených poplatkov vo výške 1800 Kč. Dlžná suma bez príslušenstva predstavuje 11.800,-Kč.

Okresný súd Levice vydal dňa 24.9.2012 platobný rozkaz pod č.k. 12RO/311/2012-53, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Obce Kalná nad Hronom, REGOB Banská Bystrica, Generálneho riaditeľstva ZVSJS Bratislava, Obce Kalná nad Hronom, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie informačných a sprostredkovateľských služieb Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, ORPZ Levice nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas doručené, právny zástupca navrhovateľa neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 3.10.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadali. Odporkyňa predvolanie na posledne súdom známej adrese nemala vykázané, pričom podľa šetrenia ORPZ Levice sa odporkyňa na tejto adrese nezdržiava. Opatrovník odporkyne mal predvolanie riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností a preto súd podľa §-u 101 ods. 2

O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie kurzom devízového trhu, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou o ČSOB konte uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 29.10.2007, žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 13.6.2008, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 16.6.2008, výpisom z účtu odporkyne obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, upomienkou zo dňa 4.1.2010, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 15.1.2010, opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 1.2.2010, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 3.3.2010, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 29.3.2010, doručenkou, výťažkom z počítačovej zostavy, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, sadzovníkom poplatkov navrhovateľa, výpismi z účtu, poštovou knihou.

Podľa §-u 10 ods. 3 zák.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo, (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte, a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa §-u 37 vyššie citovaného zákona, ak ďalej nie je ustanovené inak právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh- (žaloba) má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo Českej republik, a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa §-u 708 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky alebo z neho či môže vykonávať iné platobné transakcie.

Podľa §-u 708 ods. 2 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte vyžaduje písomnou formu.

Podľa §-u 711 Obch. zák. zmluva o bežnom účte môže stanoviť, že banka prevedie do určitej čiastky príkazy k platbám aj keď k tomu nie je dostatok peňažných prostriedkov na účte. Pokiaľ nie sú práva a povinnosti strán pri poskytnutí týchto peňažných prostriedkov dohodnuté v zmluve o bežnom účte, riadia sa úpravou zmluvy o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa §-u 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky .

Podľa §-u 501 ods.1 Obch. zák. veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa §-u 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú úroky takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa §-u 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Postúpenie veriteľa od zmluvy nemá vplyv na zabezpečenie záväzkov z tejto zmluvy.

Podľa §-u 273 ods. 1 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť tiež odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa §-u 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa §-u 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, a nie je sadzba úrokov z omeškania dohodnutá v zmluve je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh písomným podaním zo dňa 10.2.2014 v časti kapitalizovaného zmluvného úroku z omeškania vo výške 2310,75 eur a zmluvného úroku zo meškania vo výške 15% ročne z čiastky 11.800 Kč za obdobie 10.7.2012 až do zaplatenia a preto súd konanie zastavil uznesením zo dňa 26.5.2014 pod sp.zn. 13C/346/2013-134 podľa §-u 96 ods. 1,3 O.s.p. v časti o zaplatenie 2310,75 Kč a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 11.800 Kč za obdobie od 10.7.2012 až do zaplatenia.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 10.2.2014 zmenil návrh, ktorá zmena bola pripustená uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.5.2014 pod sp.zn. 13C/46/2013 - 134 podľa §-u 95 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 16.752,70 Kč, zmluvný úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 10.000,-Kč od 10.7.2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 11.800 Kč od 30.3.2010 do 30.6.2010, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 11.800 Kč od 1.7.2010 do 30.6.2010, úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 11.800 Kč od 1.7.2012 do 31.12.2012, úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 11.800 Kč od 1.1.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia rozsudku.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh v časti o zaplatenie 16.752,70 Kč bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Podľa §-u 37 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom je zrejmé, že právomoc slovenských súdov je daná aj v tomto prípade, pretože návrh smeruje proti odporkyni, ktorý má na území SR bydlisko. Z vyššie citovaného zákona vyplýva aj tá skutočnosť, že na zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné aplikovať právny poriadok navrhovateľa, s poukazom na to, že zmluva bola uzavretá v Českej republike medzi prítomnými. Odporkyňa si u navrhovateľa na základe zmluvy o ČSOB konte dňa 29.10.2007 zriadila bežný účet v českej mene počnúc dňom 29.10.2007 pod číslom 217920692/0300 v mene CZK s periodicitou z výpisu z účtu mesačne poštou a navrhovateľ si zaviazal zriadiť a viesť pre odporkyňu ako majiteľku účet. Zo zmluvy je zrejmé podľa čl. V bod 2 že súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČSOB zo dňa 1.5.2007, Podmienky vedenia bežného účtu zo dňa 1.4.2004, Podmienky pre platobné karty klientov ČSOB zo dňa 1.8.2007, Podmienky pre poskytovanie služieb ČSOB elektronické bankovníctvo pre majiteľa bez disponentov zo dňa 15.10.2007 a Pravidlá pre zjednávanie individuálnych kurzov prostredníctvom klientskeho centra zo dňa 1.7.2006. Zmluvné strany časť obsahu zmluvy určili odkazom na obchodné podmienky podľa §-u 273 obch. zák., ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe a k návrhu na uzavretie zmluvy priložené. Odporkyňa podpisom zmluvy v ČSOB konte podľa čl. V bod 4 vzala na vedomie, že navrhovateľ si bude účtovať za bankové služby a produkty uvedené v zmluve odmeny a poplatky podľa sadzobníka. Odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu a tiež odporkyňa odovzdala navrhovateľovi - žiadosť o poskytnutie „ na sumu vo výške 10.000,-Kč dňa 13.6.2008. Dňa 16.6.2008 oznámil navrhovateľ odporkyni, že vyhovel žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 16.6.2008 a poskytol odporkyni úverový limit do výšky 10.000,-Kč. To znamená, že odporkyňa aj keď nemala na účte dostatok peňažných prostriedkov mohla prečerpať svoj účet až do výšky 10.000,-Kč. Odporkyňa vlastnoručne podpísala oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania a akceptovala úrok vo výške 16,90% ročne ako aj úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Podľa §-u 711 Obch. zák. si zmluvné strany dohodli, že navrhovateľ prevedie do určitej sumy príkazy k platbám aj v tom prípade ak odporkyňa nemá na účte dostatok peňažných prostriedkov a to do výšky 10.000 Kč, pričom práva a povinnosti strán sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmluve o bežnom účte riadia úpravou zmluvy o úvere. Odporkyňa ale porušila obchodné podmienky, a tiež náležitosti stanovené zmluvou pretože poskytnutý úverový rámec do výšky 10.000,-Kč neuhrádzala

podľa dohodnutých podmienok. Navrhovateľ niekoľkokrát vyzval odporkyňu k zaplateniu dlžnej čiastky. Istina vo výške 16.752,70Kč pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 10.000,-Kč, zo zmluvného úroku vo výške 4952,70-Kč, a tiež z neuhradených poplatkov vo výške 1800 Kč. Poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10.000,Kč korešponduje povinnosť

odporkyne vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť úrok, pričom odporkyňa podpisom dňa 16.6.2008 akceptovala úrokovú sadzbu vo výške 16,90 % ročne. Navrhovateľ si uplatnil v žalovanej istine aj sumu vo výške 1800 Kč na neuhradených poplatkoch odporkyňou pričom podľa čl. V bod 4 zmluvy o ČSOB konte zo dňa 29.10.2007 odporkyňa vzala na vedomie, že si bude navrhovateľ účtovať za bankové služby a produkty uvedené v zmluve odmeny a poplatky podľa sadzovníka. Suma vo výške 1800 Kč pozostáva z poplatku vo výške 300Kč za upomienku zo dňa 4.1.2010, z poplatku 500 Kč za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 15.1.2010, z poplatku vo výške 500 Kč za opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 1.2.2010 a z poplatku vo výške 500 Kč za poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 3.3.2010. Navrhovateľ súdu preukázal, že vyhotovil pre odporkyňu upomienku ako aj výzvy pričom poplatky si účtoval podľa sadzovníka, ktorý súdu zaslal.

Navrhovateľ si uplatnil zmluvný úrok vo výške 18,90% ročne, pričom úrok bol medzi účastníkmi konania písomne dohodnutý v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 16.6.2008, ktoré oznámenie odporkyňa vlastnoručne podpísala.

Navrhovateľ si tiež uplatnil aj nárok na 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.800 Kč od 30.3.2010 do 30.6.2010, 7,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 11800 Kč od 1.7.2010 do 30.6.2010, 7,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.800 Kč od 1.7.2012 do 31.12.2012, a 7,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 11800 Kč od 1.1.2013 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania. Navrhovateľom uplatnený ročný úrok z omeškania je v súlade s platnou právnou úpravou. S poukazom na predložené listiny navrhovateľom súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa §-u 142 ods. 3 O.s.p. navrhovateľ mal úspech čiastočný avšak súd mu priznal plnú náhradu trov konania, pretože neúspech navrhovateľa považoval za neúspech v nepatrnej časti. Navrhovateľ mal neúspech v časti vo výške 2310,75 eura. Podľa §-u 142 ods. 3 O.s.p. pri čiastočnom úspechu sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Je potrebné vo výške odmeny za 1 úkon uviesť, že právny zástupca navrhovateľa si v podanom návrhu za 1 úkon právnej služby uplatnil 33,19 eura. V návrhu navrhovateľ vyčíslil istinu na sumu vo výške 19.063,45 CZK, pričom návrh došiel na súd 13.8.2012, kedy bolo konanie začaté. K 13.8.2012 kurz CZK k 1 euru predstavoval 25,45. To znamená, že žalovaná istina vo výške 19.063,45 CZK predstavovala podľa tohto kurzu k 13.8.2012 na istine 756,34 eura, pričom odmena za 1 úkon by činila 51,45 eura. Súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie 16.752,70 Kč a v tejto časti bol návrh podaný dôvodne, pričom podľa kurzu k 13.8.2012 suma 16.752,70 Kč predstavovala 664,65 eur a preto aj v tomto prípade odmena za 1 úkon predstavovala 51,45 eura. Súd preto priznal navrhovateľovi v rámci trov zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci tak ako si odmenu vyčíslil právny zástupca navrhovateľa v návrhu vo výške 33,19 eur t.j. 2 úkony ( príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu na súd ) 8 33,19 eur= 66,38 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy vo výške 66,38 eur = 13,28

eura, 2 x RP á 7,63 eur za rok 2012= 15,26 eura, 20% DPH z RP zo sumy 15,26 eur= 3,05 eura, podľa §-u 10 ods. 1, §-u 14 ods. 1 písm. a,b,§-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavovali sumu vo výške 143,47 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 97,97 eura.

Podľa §-u 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Počas konania bola priložená do spisu plná moc vystavená navrhovateľom len pre JUDr. Romana Ambroža, a preto súd priznal trovy právneho zastúpenia tomuto právnenému zástupcovi.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)