

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111240034
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111240034.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: W. Y., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. N., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 768,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 448,86 eura, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,94 eura od 31.12.2008 do zaplatenia, 10 % úrok z omeškania ročne zo sumy 195,46 eura od 10.02.2009 do zaplatenia, 10 % úrok z omeškania ročne zo sumy 222,11 eura od 28.02.2009 do zaplatenia a 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 27,35 eura od 31.03.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 22,60 eura a náhradu iných trov konania v sume 7,30 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 30.12.2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 768,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3,94 eura od 31.12.2008 do zaplatenia, 10% ročne zo sumy 195,46 eura od 10.02.2009 do zaplatenia, 10% ročne zo sumy 222,11 eura od 28.02.2009 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 27,35 eura od 31.03.2009 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 319,19 eura od 11.04.2009 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalovanej vo verejnej sieti žalobcu, prostredníctvom SIM karty. Žalovaná sa zaviazala riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovanej k úhrade, žalobca v mysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona v spojení čl. 6.7 písm. a) všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.09.2012 č.k. 8RO/143/2011-39, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných žalovanej, preto ho súd uznesením zo dňa 30.02.2014 č.k. 8RO/143/2011-59 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 09.06.2014 č.k. 7C/58/2014-79 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Opatrovník žalovanej sa k návrhu nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalobca mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 30.09.2014 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaná podala dňa 21.04.2008 žalobcovi žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, v ktorej súhlasila s uzavretím zmluvy o pripojení so žalobcom aktiváciou SIM karty číslo 894210432000053520 na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX.

Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.04.2008 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého žalobca aktivoval žalovanej program služieb Pre mňa 70, ktorý sa žalovaná zaviazala užívať 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si žalobca a žalovaná dohodli povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 9.615,97 Sk.

Žalobca fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou vystavenou dňa 11.12.2008 na sumu 6.118,70 Sk splatnú dňa 30.12.2008, dňa 25.01.2009 na sumu 195,46 eura splatnú dňa 09.02.2009, dňa 12.02.2009 na sumu 222,11 eura splatnú dňa 27.02.2009, dňa 12.03.2009 na sumu 27,35 eura splatnú dňa 30.03.2009.

Žalobca fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 27.03.2009 na sumu 319,19 eura splatnú 10.04.2009.

Listom zo dňa 25.02.2009 žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení referenčné číslo 0080166770 ku dňu 27.03.2009.

Listom zo dňa 04.03.2009 žalobca upomínal žalovanú na zaplatenie sumy 222,11 eura.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a vykonávacieho vládneho nariadenia k Občianskemu zákonníku, v znení účinnom do 31.12.2008, pokiaľ ide o omeškanie

do roku 2008. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013, pokiaľ ide o omeškanie v roku 2009.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení (č.l. 6) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.04.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu pripojiť SIM kartu č. 894210432000053520 na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 6, 7) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná sa dňa 21.04.2008 dohodli na zmene zmluvy o pripojení tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 21.04.2010). Predmetom dodatku bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb Pre mňa 70 a záväzok žalovanej užívať tento program 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 9.615,97 Sk.

Výšku nezaplatených služieb mal súd preukázanú z faktúr vystavených žalobcom dňa 11.12.2008 na sumu 6.118,70 Sk splatnú dňa 30.12.2008 (č.l.8) nezaplatená čiastka 3,94 eura,

dňa 25.01.2009 na sumu 195,46 eura splatnú dňa 09.02.2009 (č.l.9), dňa 12.02.2009 na sumu 222,11 eura splatnú dňa 27.02.2009 (č.l.10) a dňa 12.03.2009 na sumu 27,35 eura splatnú dňa 30.03.2009 (č.l.11).

Listom právneho žalobcu zo dňa 25.02.2009 (č.l. 14) mal súd preukázané, že k ukončeniu zmluvy došlo odstúpením zo strany žalobcu dňa 27.03.2009.

Z faktúry (č.l. 12) mal súd preukázané, že po odstúpení od zmluvy žalobca fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 27.03.2009 na sumu 319,19 eura splatnú 10.04.2009.

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení v znení dodatku, riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 448,86 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 89 a 88), ktorá obsahuje základné úrokové sadzby a základné úrokové sadzby ECB. Základná úroková sadzba NBS bola od 30.12.2008 do 31.12.2008 2,5%, preto zákonný úrok z omeškania je 5% ročne ($2,5\% \times 2$) pre omeškanie, ktorého prvý deň bol 31.12.2008. Úroková sadzba ECB od 21.01.2009 do 10.03.2009 bola 2%, preto zákonný úrok z omeškania je 10% ($2\% + 8$ percentuálnych bodov), pre omeškanie, ktorého prvý deň bol 10.02.2009 a 28.02.2009, a od 11.03.2009 bola 1,5%, preto zákonný úrok z omeškania je 9,5% ($1,5\% + 8$ percentuálnych bodov), pre omeškanie, ktorého prvý deň bol 31.03.2009.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 448,86 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 319,19 eura titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 11.04.2009 do zaplatenia, súd návrh v tejto časti nepovažoval za dôvodný, preto ho zamietol.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľským a jedná sa o občianskoprávny vzťah. Preto aj odstúpenie od zmluvy je potrebné posudzovať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je zrušenie zmluvy od počiatku (ex tunc) a zánik z nej vyplývajúcich práv a povinností.

Ak bola povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na porušenie jej zmluvnej povinnosti, potom odstúpenie od zmluvy žalobcom má za následok, že nárok na zmluvnú pokutu nevznikol, lebo by vznikol až po odstúpení od zmluvy, teda v čase, keď žalovaná už žiadnu zmluvnú povinnosť nemala, nakoľko všetky zmluvné povinnosti žalovanej zanikli v dôsledku odstúpenia od zmluvy žalobcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanej podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca bol v konaní voči žalovanej úspešný na 58% a neúspešný na 42% (zo žalovanej istiny 768,05 eura bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 448,86 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 22,60 eura čo je 16% ($58 - 42$) z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 141,26 eura za 2 úkony právnej služby po 51,45 eura vypočítané zo základu

podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 768,05 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 19.12.2011), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 14,82 eura (2x7,41), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 23,54 eura (51,45 x 2 + 14,82 x 20 %) a iné trovy konania v sume 7,30 eura čo je 16% z iných trov konania žalobcu v sume 46,- eur (súdny poplatok na návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.