

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011482  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011482.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 07.10.2014, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Rudolfa Bulicu a Bc. Anny Macháčkovej, takto

rozhodol:

### rozhodol:

Obžalovaný

R. W., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom D. Y. XXX,

je vinný, že  
v bode 1

od presne neustáleného dňa v roku 2004 v mesiaci december až do presne neustáleného dňa v letných mesiacoch roku 2010 v mieste trvalého bydliska obvineného v Dolnej Súči v rodinnom dome súpisné číslo XXX vykonal v detskej izbe mal. A.T. na prízemí rodinného domu presne nezistený počet krát najmenej 15 krát súlož so svojou dcérou mal. A.T. nar. XX.XX.XXXX potom, ako ju zvalil na posteľ a vyzliekol pričom ostatné bližšie okolnosti skutku sa zistiť nepodarilo,

v bode 2

od presne neustáleného dňa v letných mesiacoch roku 2010 až do 17.05.2012 v mieste trvalého bydliska obvineného v Dolnej Súči v rodinnom dome súpisné číslo XXX opakovane v presne nezistenom počte obchytkával svoju dcéru mal. A.T. nar. 18.05.1997, ktorá v tom čase ešte nemala pätnásť rokov, po celom tele vrátane pŕs a pohlavných orgánov, rovnako žiadal od nej, aby ho hladkala po jeho pohlavnom orgáne a aby tento trela až do sexuálneho uspokojenia obvineného, čo maloletá vždy v priestoroch detskej izby na prízemí rodinného domu a dvakrát v priestoroch kotolne rodinného domu urobila,

v bode 3

od 18.05.2012 do presne neustáleného dňa v novembri roku 2012 v mieste trvalého bydliska obvineného v Dolnej Súči v rodinnom dome súpisné číslo 903 a v objekte patriacom k domu opakovane v presne nezistenom počte ohmatával svoju dcéru A.T. nar. 18.05.1997, ktorá v tom čase nemala ešte osemnásť rokov, po celom tele vrátane pŕs a pohlavných orgánov A.T., rovnako žiadal od nej, aby ho hladkala po jeho pohlavnom orgáne a aby tento trela až do sexuálneho uspokojenia obvineného, čo svedkyňa A.T. vždy v priestoroch detskej izby na prízemí rodinného domu a jedenkrát v priestoroch kotolne rodinného domu urobila,

v bode 4

napriek uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. 27C/482/2012-5, 3112232917 zo dňa 07.12.2012 s právoplatnosťou toho istého dňa, ktorým bolo obvinenému nariadené predbežné opatrenia spočívajúce v zákaze obvineného vstupovať do rodinného domu č. 903 postaveného na CKN par.č. 1085/3, zastavané plochy a nádvoría o výmere 417 m<sup>2</sup>, všetky nehnuteľnosti v k.ú. Dolná Súča, zapísané na LV č. 1252

Správou katastra Trenčín pre k.ú. Dolná Súča s tým, že manželka menovaného P. W., bytom D. Y. je povinná do 15 dní od doručenia uznesenia podať na okresný súd Trenčín návrh na začatie konania o úpravu práv k predmetnému rodinnému domu čo P. W. v lehote urobila, sa obvinený R. W. v čase medzi 13:00 hod až 17:10 hod dňa 17.12.2012 a od bližšie nezistenej doby až do 08:00 hod dňa 15.02.2012 v hore uvedenom dome č. XXX v obci D. Y. zdržiaval,

v bode 5

hoci ako otec maloletej G. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX, obe umiestnené v Detskom domove Lastovička Trenčín, H. XX, Trenčín, je povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine, ako aj v zmysle Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.01.2014, pod sp.zn. 31P/421/2012, právoplatného dňa 14.02.2014, prispievať na výživu mal. G. sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Lastovička Trenčín, Jilemnického 40, s účinnosťou od 25.01.2013 a na mal. Natáliu sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova Lastovička Trenčín, Jilemnického 40, s účinnosťou od 20.04.2013, si od 14.02.2014 svoju vyživovaciu povinnosť neplní, pričom od 01.01.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, nie je poberateľom dávok zo Sociálne poisťovne a od 01.05.2014 pracuje na dohodu o vykonaní práce, z ktorej čiastočne uhradil výživné dňa 30.05.2014 sumou 30,-€, dňa 16.06.2014 sumou 20,-€ a dňa 04.07.2014 sumou 20,-€, čím mu za obdobie od 14.02.2014 doposiaľ (mesiac august 2014) vznikol na nezaplatenom výživnom dlh na mal. G. vo výške 420,78,-€ a na mal. Q. vo výške 343,78,-€,

t e d a

v bode 1

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe a odkázanej osobe, a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
- vykonal súlož s príbuzným v priamom rade a čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a čin spáchal na chránenej osobe  
- na blízkej osobe a odkázanej osobe,

v bode 3

- osobu mladšiu ako osemnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a takou osobou je odkázaná osoba,

v bode 4

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydľia vydané podľa osobitného predpisu,

v bode 5

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- pokračovací zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 b) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona,  
- pokračovací prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

v bode 2

- pokračovací zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona,

v bode 3

- pokračovací prečin sexuálne zneužívanie podľa § 202 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

v bode 4

- pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

v bode 5

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.07.2013 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 1116/2012-38 zo dňa 26.07.2013, a to na R. W., nar. XX.XX.XXXX, pre skutky v bodoch 1-4, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2013 zo dňa 09.09.2014, právoplatným dňa 09.09.2014, bola na spoločné prejednanie a rozhodnutie k trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2013 spojená aj trestná vec dovtedy vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6T/105/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona (skutok v bode 5 výroku rozsudku).

Obžalovaný R. W. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a toto jeho vyhlásenie súd prijal, nakoľko nemal pochybnosti o jeho vine. Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a výroku o uložení ochranného opatrenia.

Súd sa oboznámil z prípravného konania zabezpečenou správou obce Dolná Súča o povesti obžalovaného v mieste jeho bydliska. Podľa správy o povesti zo dňa 28.05.2013 obžalovaný skončil ku dňu 31.12.2012 pracovný pomer s obcou D. Y. na vykonávanie aktívnych prác a odvtedy ho nie je na verejnosti vidieť. Je nezamestnaný. V domácnosti žije s manželkou a dvoma synmi. Dve dcéry sú umiestnené v zariadení. Zo správy obce nevyplývajú negatívne poznatky o obžalovanom. Obec neuviedla konkrétnejšie poznatky o alkoholizme obžalovaného ani o situácii v rodine obžalovaného.

Súd sa taktiež oboznámil s aktuálnou lustráciou Ministerstva spravodlivosti SR a aktuálnym odpisom z registra trestov. Podľa lustrácie Ministerstva spravodlivosti SR nie sú proti obžalovanému okrem tohto trestného konania vedené ďalšie trestné konania. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, avšak na predmetné odsúdenie sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo záverov znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 55/2013 zo dňa 28.03.2012, vyplynulo, že obžalovaný netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie bolo nepodstatne, forenzne nevýznamne, zmenšené, a to v dôsledku prostej opitosti, ktorú si privodil sám. U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu s odbrzdňovaním afektívnych hostilných prejavov agresivity a nenáležitého substituálneho eroticko - sexuálneho konania. Pobyť obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, a preto znalci odporúčali uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného. Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku zo stíhaných trestných činov, t.j. podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba od 7 do 12 rokov), podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace. Nakoľko súd ukladal trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločin, aplikoval ustanovenie o úhrnnom treste podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, čím došlo k úprave trestnej sadzby v rozpätí od 7 rokov do 165 mesiacov (13 rokov a 9,33 mesiacov). Súd však vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného mal za to, že uvedená upravená trestná sadzba je neprimerane prísna a považoval za potrebné zohľadniť aj závislosť obžalovaného na alkohole a jej vplyv na stíhanú trestnú činnosť. Preto súd aplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona a z rozpätia takto upravenej trestnej sadzby 2 roky až 165 mesiacov uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne. Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Vzhľadom na okolnosti spáchania stíhaného skutku a závery oboznámeného znaleckého posudku uložil súd obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.