

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213205012  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213205012.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, Vajnorská 100/B, Bratislava, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, Z.. R. XXXX/X, H. T. H., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I.. S. X., D. G. Ú. B. G. H. T. H., o zaplatenie 79,69 eur s prísľušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 79,69 eur od 03.12.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 58,58 eur na trovách právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.12.2012 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 19.05.2010 uzatvoril s S. I. ako poistenou Poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. 8507136386, ktorej predmetom bolo poistenie bytu a domácnosti poistenej. Dňa 30.07.2011 spôsobil odporca na byte poistnú udalosť tým, že došlo k poškodeniu vodovodnej batérie v kuchyni a k následnému vytopeniu. Celková výška spôsobenej škody predstavovala 112,88 eur, z ktorej navrhovateľ poskytol poistenej poistné plnenie vo výške 79,69 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na regresnú náhradu poistného plnenia vo výške 79,69 eur, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú odporca prevzal dňa 17.11.2012. Odporca žalovanú sumu navrhovateľovi neuhradil.

V skrátrenom konaní bol dňa 22.10.2013 vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/562/2013-16, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/40/2014 - 59 zo dňa 23.07.2014, pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk. Keďže sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd opatrovníčku. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 07.10.2014 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, a to s poistnou zmluvou, uplatnením poisteného/poškodeného na náhradu škody, hlásením škodovej udalosti, zápisom o škode na veciach hnutel'ných a nehnuteľných, likvidačným protokolom, zoznamom poštových poukazov na výplatu a výzvou na zaplatenie regresného nároku s doručenkou a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 19.05.2010 uzatvoril navrhovateľ s S. I. ako poistenou Poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. 8507136386, ktorej predmetom bolo poistenie bytu a domácnosti poistenej. Dátum začiatku poistenia

bol dohodnutý na 01.06.2010. Dňa 10.08.2011 nahlásila poistená navrhovateľovi škodu, a to zatečenie plafónu a bočnej steny a opadávanie omietky v kuchyni, ktorej príčinou podľa nej bolo vytopenie susedom nad ňou. Škoda vznikla dňa 30.07.2011. Dňa 11.08.2011 bol navrhovateľom spísaný zápis o škode. V tlačive "Uplatnenie poisteného/poškodeného na náhradu škody" sa odporca vyjadril, že zodpovedá za škodu spôsobenú poistenej, táto si voči nemu uplatnila nárok na náhradu škody, jej požiadavku považuje za oprávnenú, škodu neuhradil a jej príčinou bola chybná batéria a tesnenie. Celková výška spôsobenej škody predstavovala 112,88 eur, z ktorej navrhovateľ poskytol poistenej dňa 02.09.2011 poistné plnenie vo výške 79,69 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na regresnú náhradu poistného plnenia vo výške 79,69 eur, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú odporca prevzal dňa 17.11.2012. Odporca žalovanú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

Podľa § 420a ods. 2 písm. a), b), c) Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,

b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,

c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťažuje alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V dôsledku vady vodnej batérie odporcu bola na byte S. I.B. spôsobená škoda, za ktorú odporca zodpovedá podľa § 420a Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť odporcu nebola sporná, keď túto sám uznal v tlačive "Uplatnenie poisteného/poškodeného na náhradu škody". Poškodená mala voči odporcovi právo na náhradu škody. Poškodenej bola časť náhrady škody vyplatená navrhovateľom titulom poistného plnenia z ich zmluvného poistenia v celkovej výške 79,69 eur. Výška poistného plnenia bola vypočítaná navrhovateľom a vychádza z prehľadu prác a materiálu a poistnej zmluvy. Úhradou poistného plnenia vznikol navrhovateľovi v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka regresný nárok na náhradu poskytnutého plnenia. Odporca poskytnuté plnenie navrhovateľovi na základe výzvy neuhradil, a preto ho na úhradu tejto sumy zaviazal súd, keďže ide o jeho nesplnený zákonný záväzok. Odporca mal dlžnú sumu uhradiť do 15 dní od prijatia výzvy navrhovateľa. Výzvu navrhovateľa na úhradu sumy 79,69 eur odporca prevzal dňa 17.11.2012 a dlžná suma sa tak stala splatnou najneskôr dňa 02.12.2012 (15. deň od prevzatia výzvy), a preto je od 03.12.2012 odporca v omeškaní a od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania. Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, čo je o 8 percentuálnych

bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Keďže súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ tak mal plný úspech vo veci, a preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal súd odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 58,58 eur na trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 19,92 eur (16,60 eur + 20 % DPH) za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 14.01.2013,
- odmena 19,92 eur (16,60 eur + 20 % DPH) za písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.10.2013,
- režijný paušál 18,74 eur k uvedeným dvom úkonom právnej služby (v sume 7,81 eur za úkon x 2 + 20 % DPH).

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný zaplatiť náhradu trov advokátovi navrhovateľa. V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd odporcovi lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.