

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/50/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108010325
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1108010325.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obvinených Z. S. a G. N. pre prečin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, dňa 07.10.2014 takto

rozhodol:

podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 281 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd trestné s t í h a n i e proti

obvinenému

Z. S. narodenému XX.XX.XXXX v U. C., trvale bytom F., Z. V. XX,
a

obvinenej

G. N. narodenej XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., N. V. XX,

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 07.01.2008 v čase okolo 12.15 hodine v Bratislave na Lovinského ulici číslo 23 za údajným účelom odvozu havarovaného vozidla z Mlynskej doliny do Českej republiky vylákali od poškodeného Z.. N. X. sumu vo výške 4.000,-Sk (132,78 Eur) a 500,-Eur, ktorú im poškodený odovzdal v hotovosti, pričom po prevzatí sumy obvinení z miesta odišli a zapožičanú sumu v stanovenom čase nevrátili, čím takto poškodenému Z.. N. X. spôsobili škodu vo výške 632,78 Eur,

z a s t a v u j e

nakoľko je trestné stíhanie voči obom obvineným premlčané.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku per analogiam súd poškodeného Z.. N. X., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., F. V. XX, so svojim nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 30.04.2008 pod č. k. 3 Pv 32/08-11 podal na tunajší súd obžalobu na obvineného Z. S. a obvinenú G. N. pre prečin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetnej trestnej veci bola pridelená spisová značka 3T/50/2008.

Pre uvedený prečin Trestný zákon v § 221 odsek 1 ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody 0 až 2 roky.

Dňa 14.05.2008 Okresný súd Bratislava I rozhodol vo veci trestným rozkazom sp. zn. 3T/50/2008, voči ktorému obaja obvinení podali včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odpor. Následne súd v predmetnej trestnej veci určil termíny hlavného pojednávania na deň 06.08.2008, 08.10.2008, 08.12.2008, 11.02.2009, 01.04.2009, 03.06.2009 a 30.09.2009, ktoré boli odročované pre neprítomnosť obžalovaných. Následne po pridelení veci novému zákonnému sudcovi bol dňa 19.04.2010 určený nový termín hlavného pojednávania na deň 17.05.2010 a dňa 21.04.2010 súd vykonal pokus o doručenie doporučenej zásielky obom obvineným prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ SR Lučenec. Posledným úkonom zo strany súdu v predmetnej trestnej veci bolo hlavné pojednávanie konané dňa 17.05.2010, ktoré bolo odročené na neurčito, hoci zápisnica o tomto hlavnom pojednávaní sa v spise nenachádza, avšak táto skutočnosť vyplýva z prípisu prokurátora zo dňa 11.10.2013, doručeného súdu dňa 15.10.2013, na ktorú prokurátor za účelom určenia termínu ďalšieho hlavného pojednávania poukazuje. Odo dňa 17.05.2010 nebol vo veci vykonaný žiadny úkon smerujúci k právoplatnému ukončeniu trestného stíhania, a to až do 28.05.2014 (po tom, čo bola vec dňa 21.05.2014 technickými a programovými prostriedkami pridelená na prejednanie a rozhodnutie inému zákonnému sudcovi).

Z tohto hľadiska bolo preto povinnosťou súdu skúmať, či v danom prípade nezanikla trestnosť činu z dôvodu premlčania trestného stíhania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo, t. j. z úradnej povinnosti.

Podľa § 87 ods. 1 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia alebo
- e) doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na trestnú sadzbu upravenú v § 221 odsek 1 Trestného zákona (0 až 2 roky) je premlčacia doba v danej trestnej veci 3 roky, ako to vyplýva z § 87 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona. Vychádzajúc z dňa konania posledného hlavného pojednávania (17.05.2010) ako posledného úkonu súdu v danej trestnej veci, uvedená premlčacia doba uplynula dňom 17.05.2013. V tomto smere je potrebné poznamenať, že táto premlčacia doba nebola prerušená ani jedným z dôvodov predpokladaných v § 87 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona. Súd totiž od vyššie uvedeného dňa neurobil žiaden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a a súčasne z lustrácií vykonaných súdom dňa 28.05.2014 v evidencii MS SR a GP SR nevyplýva, že by obvinení Z. S. a G. N. boli trestne stíhaní pre iný úmyselný trestný čin spáchaný v premlčacej dobe, pričom z odpisu registra trestov obvinených súd zistil, že menovaní obvinení ani neboli za takýto úmyselný trestný čin (spáchaný v premlčacej dobe) odsúdení.

Rovnako súd nezistil žiadnu okolnosť upravenú v § 87 ods. 2 písmeno a/ až e/ Trestného zákona, ktorá by mala vplyv na plynutie premlčacej doby, resp. na jej koniec v rámci premlčania trestného stíhania.

Nakoľko obvinený Z. S. ani obvinená G. N. nie sú trestne stíhaní pre niektorý z trestných činov taxatívne uvedených v § 88 Trestného zákona, ktorých trestnosť uplynutím premlčacej doby nezaniká, je zrejmé, že trestné stíhanie menovaných obvinených je premlčané, na základe čoho zanikla trestnosť činu, čoho nevyhnutným dôsledkom je zastavenie trestného stíhania pre jeho neprípustnosť podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 290 odsek 2 Trestného poriadku mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadaní; ak to však predseda senátu považuje za potrebné, môže na rozhodnutie podľa odsekov 1, 3 a 5 nariadiť verejné zasadnutie.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd trestné stíhanie menovaných obvinených zastavil rozhodnutím mimo hlavného pojednávania, nakoľko skutočnosť zániku trestnosti z dôvodu premlčania trestného stíhania obvineného Z. S. a G. N. vyšla najavo mimo hlavného pojednávania, pričom rozhodol tzv. rozhodnutím od stola, keďže s poukazom na § 303 Trestného poriadku samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva a nariadenie verejného zasadnutia za účelom rozhodnutia podľa citovaných ustanovení nepovažoval za potrebné.

Napriek tomu, že dikcia § 290 Trestného poriadku výslovne neupravuje možnosť poňať do rozhodnutia súdu výrok vo vzťahu k nároku poškodeného na náhradu škody, toto ustanovenie odkazuje na § 281 Trestného poriadku, ktoré už takúto úpravu vo svojom odseku 3 obsahuje. Preto súd za použitia § 281 odsek 3 Trestného poriadku per analogiam poškodeného odkázal so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.

Podľa § 9 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. Takéto vyhlásenie je potrebné podať na Okresný súd Bratislava I.