

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122399596
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122399596.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci matky D. Q. X., rodenej L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, C. XX, právne zastúpená Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, F. XX, o zapretie otcovstva k maloletej Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Y. X., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Q. X., nar. XX.XX.XXXX z matky PaedDr. Q. X., rodenej L., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 25.08.2022 sa domáhala určenia, že Y. X., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Q. X., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že je vylúčené, aby bývalý manžel bol otcom maloletej, nakoľko nielenže spolu v rozhodnej dobe pre počatie maloletej intímne nežili, bývalý manžel mal k nej zákaz priblíženia a k počatiu maloletej došlo na základe zákroku asistovanej reprodukcie, o čom k návrhu pripojila správu, z ktorej vyplýva, že k počatiu maloletej došlo 13.08.2021 a otcom maloletej je jej súčasný partner C. L..

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté v písomnom vyjadrení zo dňa 18.10.2022 vyhlásil, že nie je otcom maloletej z dôvodu, že od 29.03.2021 sa s matkou maloletej nestretol tak, aby sa dostal do dispozície reálnosti informácie, či otcom maloletej je C. L. alebo D. L., a preto sa k tejto problematike nemôže relevantne vyjadriť.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.10.2022 odporučil návrhu matky vyhovieť.

4. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a zároveň uviedla, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nežije v spoločnej domácnosti od 06.07.2020 alebo 2021, kedy bol vzatý do väzby, čo je 2,5 roka. Po prepustení z väzby s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, neobnovila spolužitie. Intímny styk s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, mala pred jeho vzatím do väzby. Otcom maloletej je C. L., ktorý uznáva otcovstvo k maloletej a s ktorým sa poznajú 2,5 roka, žijú v spoločnej domácnosti 2 roky určite, intímne spolu žijú 2,5 roka. Zároveň vo výsluchu zopakovala tvrdenie, že maloletá bola počatá umelým oplodnením 13.08.2021.

5. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, vo svojom písomnom vyjadrení žiadal o rozhodnutie súdu v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

6. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení a zároveň uviedol, že matka podstúpila zákrok asistovanej reprodukcie spolu s partnerom C. L., dňa XX.XX.XXXX sa im narodila spoločná dcéra Q.. Partner matky a biologický otec maloletej je pán C. L., ktorý sa cíti byť otcom, zaujíma sa o maloletú, pomáha matke so starostlivosťou o maloletú.

7. Svedok G.. C. L., G. potvrdil, že sa cíti byť otcom maloletej, pretože bola počatá umelým oplodnením, ktoré bolo úspešné dňa 13.08.2021. Zároveň uviedol, že matku maloletej pozná od 31.07.2020, v spoločnej domácnosti žijú dva roky, intímne spolu žijú dva roky a pár mesiacov.

8. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/28/2021 vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom sp. zn. 37P/28/2021-296 zo dňa 25.05.2022, právoplatné dňa 21.06.2022. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 18.06.2005, odo dňa 06.07.2020 nežijú v spoločnej domácnosti a podľa vyjadrenia muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne spolu nežijú od júla 2020. Matka maloletej uvádzala, že od 30.08.2020 má novú známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. V konaní nebolo sporné, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 37P/28/2021-296 zo dňa 25.05.2022, právoplatné dňa 21.06.2022. Maloleté dieťa sa narodilo dňa 06.05.2022, t. j. za trvania manželstva, a preto mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, s poukazom na ustanovenie § 85 ods. 1 Zákona o rodine, svedčí domnienka otcovstva. V konaní bolo výsluchom navrhovateľky, písomným vyjadrením muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, výsluchom svedka G.. C. L., G., vyjadrením účastníkov konania v rámci rozvodového konania, správou z asistovaného zákroku preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je biologickým otcom maloletej, keďže s matkou maloletej sa v rozhodnom čase intímne nestýkal, k počatiu maloletej došlo zákrokom asistovanej reprodukcie úspešným dňa 13.08.2021, ktorého s matkou maloletej sa zúčastnil svedok, ktorý zároveň vo výsluchu dobrovoľne uznal otcovstvo k maloletej, a preto súd určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, Y. X. (bývalý manžel matky maloletej) nie je otcom maloletej.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia matka a opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.