

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205586
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314205586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Galliker Slovakia s.r.o., IČO: 36 669 016, so sídlom Diaľničná cesta II/503, Senec, zastúpený KURÁŇ & MARKOVÁ, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 769 771, so sídlom Kresánkova 8, Bratislava, proti odporcovi: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, Y., o zaplatenie náhrady škody vo výške 583,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 583,49 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 291,77 eur od 02.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 291,72 eur od 04.11.2013 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania vo výške 35 eur a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 307,01 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 07.03.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 583,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 291,77 eur od 02.11.2013 až do zaplatenia a zo sumy 291,72 eur od 04.11.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd.: Sro, vložka č. 42072/B, má ako hlavný predmet podnikania prevádzkovanie vnútroštátnej a medzinárodnej nákladnej cestnej dopravy. Dňa 24.06.2012 navrhovateľ uzatvoril s odporcom pracovnú zmluvu na základe ktorej bol založený pracovný pomer medzi navrhovateľom ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom, pričom odporca mal vykonávať pracovnú činnosť na pozícii „vodič v medzinárodnej nákladnej preprave“, s dohodnutým dňom nástupu do zamestnania dňa 24.06.2012. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Pre účely výkonu povolania navrhovateľ odporcovi zveril Palivovú kartu SHELL č. 7077091000615131407 (ďalej len „Karta SHELL“) spolu s bezpečnostným heslom, ktorou bolo možné vykonávať za týmto účelom úhradu nákladov na pohonné hmoty načerpané do služobného nákladného motorového vozidla počas služobnej cesty, t.j. počas prepravy nákladu medzi miestom nákladky a výkladky tovaru. Odporca vykonával prepravu prevažne medzi Slovenskou republikou a Belgickým kráľovstvom, a to spravidla s miestom nástupu v Senci a následne smerom cez Rakúsko do cieľovej destinácie. Vnútroštátnu prepravu odporca nevykonával. Navrhovateľ je vlastníkom viacerých palivových kariet čerpacej siete SHELL, ktoré sú rovnako ako Karta SHELL spravidla vystavené s uvedením mena konkrétneho zamestnanca, pričom karta je prenechaná oprávnenému zamestnancovi na účely hradenia nákladov na pohonné hmoty. Počas platnosti palivovej karty ňou disponuje výlučne len zamestnanec, ktorého meno je na karte uvedené. Palivovú kartu nie je možné použiť bez znalosti bezpečnostného kódu PIN, ktorý je jedinečný a nie je uvedený v žiadnom dokumente, ani na palivovej karte. Jediným držiteľom Karty SHELL bol počas trvania svojho pracovného pomeru odporca, a to až do dňa 04.11.2013. V mesiaci október 2013 odporca navrhovateľovi oznámil prekážku v práci z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti pre chorobu. Po ukončení liečby odporca navrhovateľovi oznámil

nástup do práce, avšak do práce sa nedostavil a nebolo sa s ním možné skontaktovať. Nakoľko uvedený stav trval po dobu niekoľkých dní, navrhovateľ poveril svojho zamestnanca p. K. X., aby sa pokúsil odporcu kontaktovať v mieste jeho bydliska a aby s ním rozviazal pracovný pomer. V súlade s pokynom navrhovateľa p. X. dňa 04.11.2013 navštívil bez ohlásenia odporcu v mieste jeho trvalého pobytu a dohodol s ním rozviazanie pracovného pomeru podľa ust. § 60 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZP“) dohodou s účinnosťou ku dňu 15.11.2013. Súčasne si od odporcu vyžiadal Kartú SHELL, ktorú mu odporca odovzdal. Dňa 05.11.2013 sa navrhovateľ z výpisov transakcií vykonaných palivovými kartami SHELL dozvedel, že Kartou SHELL boli v čase, kedy odporca pre navrhovateľa neplnil žiadne pracovné úlohy a kedy nemal pridelené žiadne služobné motorové vozidlo vykonané tieto úhrady pohonných hmôt:

- dňa 01.11.2013 v čase o 20:02 hod. v hodnote 13,89 eur za 10 l PHM (diesel),
- dňa 01.11.2013 v čase o 20:10 hod. v hodnote 277,88 eur za 200 l PHM (diesel),
- dňa 03.11.2013 v čase o 16:50 hod. v hodnote 6,96 eur za 5 l PHM (diesel),
- dňa 03.11.2013 v čase o 16:57 hod. v hodnote 284,76 eur za 205 l PHM (diesel),

t.j. spolu v celkovej hodnote 583,49 eur s DPH.

Z výpisu transakcií vykonaných palivovými kartami SHELL je možné zistiť, že všetky vyššie uvedené čerpania PHM boli vykonané na čerpacej stanici SHELL s interným číslom pre SR („site code“) 8217, ktorá sa podľa webového sídla spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o. nachádza na adrese Martina Rázusa, 955 01 Topoľčany (t.j. cca 1 km od bydliska odporcu), pričom uvedená čerpacia stanica nie je súčasťou trasy, na ktorých odporca vykonával pre navrhovateľa prepravu nákladu a nachádza sa vo veľmi krátkej vzdialenosti od bydliska odporcu. Z vyššie uvedených skutočností, najmä s prihliadnutím na to, že odporca v danom čase neplnil pre navrhovateľa žiadne pracovné úlohy, navrhovateľ je jednoznačne toho názoru, že dňa 01.11.2013 (piatok) a 03.11.2013 (nedeľa) došlo k zneužitiu Karty SHELL, ktorá bola v tom čase v držbe odporcu, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 583,49 eur. Bezprostredne po zistení zneužitia Karty SHELL sa navrhovateľ pokúsil kontaktovať odporcu za účelom prerokovania náhrady škody, avšak nepodarilo sa mu s ním skontaktovať. Dňa 12.11.2013 navrhovateľ podal na odporcu trestné oznámenie (zápisnica bola spísaná na Obvodnom oddelení PZ Senec, ČVS: ORPZ-SC-OOP2-19-91/2013) pre podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti so zneužitím Karty SHELL. Trestné konanie vo veci bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ Topoľčany pod ČVS: ORP-891/TOTO-2013. Odporca navrhovateľovi doposiaľ nepredložil účtovné doklady k nepovolenému čerpaniu pohonných hmôt, nepodal žiadne vysvetlenie, pričom navrhovateľ nie je s odporcom v kontakte. Navrhovateľ je toho názoru, že odporca zodpovedá za škodu spôsobenú navrhovateľovi zneužitím Karty SHELL, nakoľko umožnil zneužitie Karty SHELL, resp. sa na zneužití Karty SHELL osobne podieľal. Túto skutočnosť, t.j. zneužitie Karty SHELL odporcom mal navrhovateľ preukázané tým, že v čase zneužitia Karty SHELL sa táto nachádzala v držbe odporcu, t.j. nebola odcudzená a dňa 04.11.2013 bola odovzdaná navrhovateľovi, pričom fyzická osoba, ktorá Kartú SHELL použila na úhradu pohonných hmôt, musela poznať bezpečnostný údaj PIN kód, ktorý bol známy iba odporcovi a k zneužitiu Karty SHELL došlo na najbližšej čerpacej stanici SHELL pri bydlisku odporcu (cca 1 km). Je preto zrejmé, že bez súčinnosti odporcu, resp. bez jeho priamej účasti na skutku, by k zneužitiu Karty SHELL nedošlo a navrhovateľovi by žiadna škoda nevznikla. Na základe vyššie uvedených skutočností si preto navrhovateľ súdnou cestou v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi náhradu škody vo výške 583,49 eur s príslušenstvom ako aj zaplatenie náhrady trov konania, ktoré mu vzniknú v konaní.

Odporca sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 07.10.2014 v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal termín pojednávania riadne vykázaný, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Za navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil jeho právny zástupca, ktorý bol o termíne tohto pojednávania upovedomený na predchádzajúcom pojednávaní, na ktorom bol prítomný. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Pracovnou zmluvou zo dňa 24.06.2012, Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 15.11.2013, výpisom platieb Kartou

SHELL zo dňa 05.11.2013, fotokópiou karty SHELL, Zápisnicou o trestnom oznámení ČVS: ORPZ-SC-OPP2-19-91/2013 zo dňa 12.11.2013, Zápisnicou o výsluchu obvineného (odporcu) ČVS: ORP-891/TO-TO-13 zo dňa 01.04.2014, Trestným rozkazom sp.zn. 2T/63/2014 zo dňa 13.06.2014, emailovými správami právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 14.05.2014 a dňa 16.05.2014 adresovanými odporcovi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ vznikol dňa 26.08.2006 ako spoločnosť s ručením obmedzeným, pričom medzi predmety činnosti podnikania navrhovateľa patrí aj medzinárodná nákladná cestná doprava.

Z Pracovnej zmluvy zo dňa 24.06.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.06.2012 pracovnú zmluvu, na základe ktorej sa odporca stal zamestnancom navrhovateľa ako zamestnávateľa, pričom bol zamestnaný ako vodič v medzinárodnej nákladnej preprave. V predmetnej pracovnej zmluve bol dohodnutý ako prvý deň nástupu do zamestnania deň 24.06.2012. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú.

Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 15.11.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako zamestnávateľ sa dohodol s odporcom ako zamestnancom na základe tejto písomnej dohody na rozviazanie pracovného pomeru navrhovateľa s odporcom, ktorý bol uzavretý na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 24.06.2012. V zmysle tejto písomnej dohody pracovný pomer odporcu u navrhovateľa skončil dňom 15.11.2013.

Z výpisu platieb Kartou SHELL zo dňa 05.11.2013 mal súd preukázané, že odporca vykonal jemu zverenou palivovou Kartou SHELL úhrady za nákup pohonných hmôt, a to v nasledovných časoch:

- dňa 01.11.2013 v čase o 20:02 hod. v hodnote 13,89 eur za 10 l PHM (diesel),
- dňa 01.11.2013 v čase o 20:10 hod. v hodnote 277,88 eur za 200 l PHM (diesel),
- dňa 03.11.2013 v čase o 16:50 hod. v hodnote 6,96 eur za 5 l PHM (diesel),
- dňa 03.11.2013 v čase o 16:57 hod. v hodnote 284,76 eur za 205 l PHM (diesel),

t.j. spolu v celkovej hodnote 583,49 eur s DPH.

Všetky uvedené transakcie (t.j. úhrady za nákup pohonných hmôt) boli realizované na čerpacej stanici SHELL s interným číslom pre Slovenskú republiku („site code“) 8217, ktorá sa podľa webového sídla spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o. nachádza na adrese: Martina Rázusa, 955 01 Topoľčany.

Zo Zápisnice o trestnom oznámení ČVS: ORPZ-SC-OPP2-19-91/2013 zo dňa 12.11.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ v zastúpení svojím zamestnancom p. Petrom Lóczim podal dňa 12.11.2013 trestné oznámenie na odporcu pre podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti so zneužitím tankovacej karty SHELL na palivo odporcom.

Zo Zápisnice o výsluchu obvineného ČVS: ORP-891/TO-TO-13 zo dňa 01.04.2014 mal súd preukázané, že dňa 01.04.2014 na Obvodnom oddelení PZ v Topoľčanoch sa uskutočnil výsluch odporcu ako obvineného vo veci zneužitia tankovej karty SHELL na palivo, ktorá mu bola zverená navrhovateľom, pričom odporca uznal svoju vinu, k spáchanému skutku, t.j. k neoprávnenému použitiu pridelenej služobnej platobnej tankovacej Karty SHELL za účelom zaplatenia načerpaných pohonných hmôt v mesiaci november 2013 sa priznal a zároveň súhlasil, aby bolo začaté konanie o dohode o vine a treste.

Z Trestného rozkazu sp.zn. 2T/63/2014 zo dňa 16.03.2014 mal súd preukázané, že odporca bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona,

ktorého sa dopustil dňa 01.11.2013 a dňa 03.11.2013 v Topoľčanoch na ul. M. Rázusa na čerpacej stanici Shell č. 8217, keď neoprávnenne postupne vyčerpával celkovo 420 litrov pohonných hmôt, ktoré uhradil platobnou kartou č. 7077091000615131407, ktorá mu bola ako zamestnancovi navrhovateľa zverená, čím spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 583,76 eur (správne mala byť v trestnom rozkaze uvedená suma 583,49 eur). Súd v trestnom rozkaze zároveň navrhovateľa (t.j. poškodeného) odkázal vo veci jeho nároku na náhradu škody, ktorého sa domáhal voči odporcovi na občianske súdne konanie. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.06.2014.

Z emailových správ navrhovateľa zo dňa 14.05.2014 a dňa 16.05.2014, ktoré boli adresované odporcovi vyplynulo, že odporca v máji 2014 telefonicky kontaktoval právneho zástupcu navrhovateľa, pričom prejavil záujem nahradiť vzniknutú škodu navrhovateľovi, a teda vyriešiť vec mimosúdne. Na základe telefonického hovoru s odporcom bol ochotný právny zástupca navrhovateľa dohodnúť sa na splátkovom kalendári, pričom pripravil listinu označenú ako „Uznanie dlhu“, ktorú spolu so splátkovým kalendárom zaslal v prílohe týchto emailových správ odporcovi. Zároveň v emailových správach vyzval odporcu, aby vyššie uvedenú listinu označenú ako Uznanie dlhu podpísal a následne dal svoj podpis overiť u notára, pričom podpisom predmetnej listiny označenej ako Uznanie dlhu odporca uzná svoj dlh, ktorý mal voči navrhovateľovi. Odporca listinu označenú ako „Uznanie dlhu“ nepodpísal a dlh, ktorý mal voči navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 07.10.2014 súd zistil, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomne podaného návrhu ako aj skutočností tvrdených v odôvodnení návrhu, pričom nárok navrhovateľa považuje za dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi založenými v spise. V predjednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 583,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 291,77 eur od 02.11.2013 až do zaplata a zo sumy 291,72 eur od 04.11.2013 až do zaplata, ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody, ktorá vznikla neoprávneným použitím platobnej palivovej Karty SHELL odporcom na úhradu nákladov za nákup (čerpanie) pohonných hmôt v dňoch 01.11.2013 a 03.11.2013 na čerpacej stanici Shell č. 8217 v Topoľčanoch.

Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol na základe uzavretej Pracovnej zmluvy zo dňa 24.06.2012 v pracovnom pomere u navrhovateľa, pričom vykonával v zmysle dojednaných podmienok v pracovnej zmluve pre navrhovateľa pracovnú činnosť v pozícii „vodič v medzinárodnej nákladnej preprave“. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú, s dohodnutým prvým dňom nástupu do práce dňa 24.06.2012. Nakoľko odporca vykonával pre navrhovateľa pracovnú činnosť v pozícii vodiča nákladných motorových vozidiel v medzinárodnej nákladnej preprave tovaru, t.j. vykonával prepravu tovaru medzi Slovenskou republikou a cudzími štátmi (prevažne Belgickým kráľovstvom), navrhovateľ mu pre účely výkonu povolania zveril Palivovú kartu SHELL č.: 7077091000615131407 (ďalej len „Karta SHELL) spolu s bezpečnostným heslom (PIN) za účelom vykonávania úhrad nákladov na pohonné hmoty načerpané do služobného nákladného motorového vozidla počas služobnej cesty, t.j. počas prepravy nákladu realizovanej služobným motorovým vozidlom medzi miestom nákladky a výkladky tovaru. Karta SHELL bola vystavená s uvedením mena konkrétneho zamestnanca, v tomto prípade odporcu, pričom disponovať s ňou počas platnosti palivovej karty mohol len odporca, nakoľko palivovú kartu nie je možné použiť bez znalosti bezpečnostného kódu PIN, ktorý je jedinečný a nie je uvedený na žiadnom dokumente, ani na palivovej karte. Odporca bol držiteľom predmetnej Karty SHELL počas trvania celého svojho pracovného pomeru u navrhovateľa, a to až do dňa 04.11.2013, kedy navrhovateľ v zastúpení svojím zamestnancom p. X. dohodol s odporcom rozviazanie pracovného pomeru podľa ust. § 60 ods. 1 Zákonníka práce dohodou s účinnosťou ku dňu 15.11.2013. Odporca poverenému zamestnancovi navrhovateľa p. X. odovzdal Kartou SHELL dňa 04.11.2013 pri jeho návšteve odporcu v mieste jeho trvalého bydliska. Súd mal ďalej jednoznačne preukázané z výpisu transakcií vykonaných palivovou Kartou SHELL, ktorá bola zverená odporcovi, že odporca v čase kedy pre navrhovateľa neplnil žiadne pracovné úlohy a kedy nemal pridelené žiadne služobné motorové vozidlo, vykonal nasledovné úhrady pohonných hmôt, a to konkrétne: dňa 01.11.2013 v čase o 20:02 hod. v hodnote 13,89 eur za načerpanie 10 l PHM (diesel), dňa 01.11.2013 v čase o 20:10 hod. v hodnote 277,88 eur za načerpanie 200 l PHM (diesel), dňa 03.11.2013 v čase o 16:50 hod. v hodnote 6,96 eur za načerpanie 5 l PHM (diesel), dňa 03.11.2013 v čase o 16:57 hod. v hodnote 284,76 eur za načerpanie 205 l PHM (diesel), t.j. spolu realizoval palivovou Kartou SHELL úhrady za nákup PHM v celkovej hodnote 583,49 eur s DPH. Odporca použil palivovú Kartou SHELL na úhradu nákladov za nákup vyššie uvedených pohonných hmôt neoprávnene, čo mal súd preukázané zo Zápisnice z výsluchu odporcu (obvineného) spísanej dňa 01.04.2014 na Obvodnom oddelení PZ v Topoľčanoch, v ktorej sa výslovne k spáchaniu skutku spočívajúcom v neoprávnenom použití pridelenej služobnej platobnej palivovej Karty SHELL za účelom zaplatenia vyššie uvedených načerpaných pohonných hmôt priznal, a teda uznal svoju vinu, na základe čoho bol v trestnom konaní vydaným trestným rozkazom zo dňa 13.06.2014, sp.zn. 2T/63/2014 uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 01.11.2013 a dňa 03.11.2013 v Topoľčanoch na ul. M. Rázusa na čerpacej stanici Shell č. 8217, neoprávnene postupne vyčerpával celkovo 420 litrov pohonných hmôt, ktoré uhradil platobnou kartou č. 7077091000615131407, ktorá mu bola ako zamestnancovi navrhovateľa zverená. Týmto svojím úmyselným konaním odporca porušil povinnosť v súvislosti s plnením pracovných úloh, t.j. použiť palivovú Kartou SHELL len na úhradu nákladov za nákup pohonných hmôt do služobného nákladného motorového vozidla počas služobnej cesty, pričom použitím predmetnej palivovej Karty SHELL na úhradu pohonných hmôt načerpaných do motorového vozidla za iným účelom ako bolo dohodnuté, t.j. nie za účelom výkonu pracovnej činnosti odporcu pre navrhovateľa, možno toto konanie odporcu považovať za protiprávne zavinené konanie v dôsledku, ktorého odporca spôsobil navrhovateľovi škodu v celkovej výške 583,49 eur.

Predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon (konanie) škodcu, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto záväzkového vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú škodca spôsobil porušením právnej povinnosti (ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je, že niekto (fyzická alebo právnická osoba) porušil určitú povinnosť (vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho

vzťahu alebo povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Nakoľko odporca v čase, keď bol zamestnancom navrhovateľa preukázateľne spôsobil navrhovateľovi (t.j. bývalému zamestnávateľovi) škodu neoprávneným čerpaním pohonných hmôt (celkovo 420 litrov) v dňoch 01.11.2013 a 03.11.2013 na čerpacej stanici Shell č. 8217, pričom na zaplatenie nákupu pohonných hmôt neoprávnené použil Kartu SHELL, ktorá mu bola zverená navrhovateľom, t.j. zamestnávateľom, čím sa dopustil prečinu sprenevery podľa ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený súdom, pričom mu bol právoplatným trestným rozkazom zo dňa 13.06.2014, sp.zn. 2T/63/2014 uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, súd mal jednoznačne preukázané, že odporca týmto svojím úmyselným protiprávnym konaním - porušením povinnosti zo záväzkovoprávneho vzťahu, ktorý vznikol na základe uzavretej Pracovnej zmluvy zo dňa 24.06.2012, a to konkrétne porušením povinnosti nevyužívať vlastníctvo zamestnávateľa (navrhovateľa) na súkromné účely (odporca porušil túto povinnosť zneužitím palivovej Karty SHELL, ktorej vlastníkom je navrhovateľ) spôsobil (zavinil) škodu navrhovateľovi. Odporca teda zodpovedá za preukázanú (skutočnú) škodu, ktorú spôsobil navrhovateľovi (bývalému zamestnávateľovi), t.j. je povinný navrhovateľovi (má záväzok voči navrhovateľovi) nahradiť škodu v celkovej výške 583,49 eur, ktorej náhradu si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil žalobným návrhom v tomto konaní. Napriek tomu, že právny zástupca navrhovateľa mal záujem sa dohodnúť s odporcom na úhrade dlhu (škody) formou splátkového kalendára, odporca svoj záväzok nahradiť navrhovateľovi spôsobenú škodu doposiaľ nesplnil, t.j. škodu (dlžnú sumu) v celkovej výške 583,49 eur navrhovateľovi neuhradil. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa na náhradu škody v celkovej výške 583,49 eur uplatnený v žalobnom návrhu je dôvodný, čo do základu a výšky, a preto žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Súd navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky (istiny), a to úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 291,77 eur od 02.11.2013 až do zaplatenia a zo sumy 291,72 eur od 04.11.2013 až do zaplatenia podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, nakoľko odporcovi vznikla povinnosť nahradiť vzniknutú škodu v deň nasledujúci po dni, kedy došlo k zneužitiu palivovej Karty SHELL odporcom. K zneužitiu Karty SHELL odporcom došlo v nasledovných dňoch:

- dňa 01.11.2013, v tento deň odporca neoprávneným nákupom pohonných hmôt spôsobil navrhovateľovi škodu v celkovej výške 291,77 eur,
- dňa 03.11.2013, v tento deň odporca neoprávneným nákupom pohonných hmôt spôsobil navrhovateľovi škodu v celkovej výške 291,72 eur,

pričom odporca (neuhradením vzniknutej škody) sa dostal do omeškania s uhradením dlhu (vzniknutej škody) v deň nasledujúci po dni, kedy došlo k zneužitiu palivovej Karty SHELL odporcom. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá bola použitá pri výpočte výšky navrhovateľom uplatňovaného úroku z omeškania platná do 13.11.2013 bola vo výške 0,50 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 35 eur a vzniknutých trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vypočítaných podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“) nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia (rok 2013) ... 38,18 eur + rež. paušál 7,81 eur 45,99 eur,

(§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 07.03.2014 ... 38,18 eur + rež. paušál 8,04 eur 46,22 eur,
 (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- písomné podanie protistrane vo veci samej (e-mail zo dňa 14. a 16.05.2014) ... 38,18 eur
 + rež. paušál 8,04 eur 46,22 eur,
 (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- účasť na pojednávaní (dňa 05.09.2014) - 1 tarifnej odmeny ... 9,55 eur + rež. paušál
 8,04 eur 17,59 eur,
 Náhrada za stratu času stráveného cestou 2x 30 min. 26,80 eur,
 (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- účasť na pojednávaní (dňa 07.10.2014) ... 38,18 eur + rež. paušál 8,04 eur 46,22 eur,
 Náhrada za stratu času stráveného cestou 2x 30 min. 26,80 eur,
 (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

Trovy právneho zastúpenia spolu: 255,84 eur
 20 % DPH 51,17 eur
 Trovy právneho zastúpenia s DPH 20 % 307,01 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.