

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235947
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:7613235947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: K. E., Y.. X.X.XXXX, E. I. XXX, XXX XX I., občan SR právne zastúpený: JUDr. Martin Špak, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Odborárov 49 proti odporcovi: N. J., Y.. X.X.XXXX, E. E., R. XD, občan SR o 18,01 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 18,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 18,01 Eur od 21.2.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia 58,34 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporca je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok za návrh 16,50 Eur na účet tunajšieho súdu, do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným 13.12.2013 a doplneným dňa 23.6.2014 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej sumy 18,01 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V dôvodoch uviedol, že rozsudkom OS Spišská Nová Ves bol navrhovateľ ako odporca v konaní 9C/1170/1998 zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi v uvedenom konaní I. N. - DREVÁR sumu 2.532,70 eur s príslušenstvom a trovy konania z titulu vykonaných ťažobných prác pre urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo. Navrhovateľ bol v danom konaní označený za odporcu, nakoľko bol členom urbariátu ako pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity, kde spoločníci ručia za záväzky spoločne a nerozdielne. Ostatní spoločníci urbariátu sú v tejto pohľadávke v postavení solidárnych dlžníkov. Navrhovateľ sa obrátil na ostatných spoločníkov na úhradu, ich spoločnej časti v závislosti od veľkosti ich podielov - výmery a nakoľko títo nereagovali, uplatňuje si od jednotlivých spoločníkov náhradu vo výške podľa veľkosti ich podielov.

Odporca vo vyjadrení s návrhom spočiatku nesúhlasil, poukázal na nepriaznivú finančnú situáciu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa návrhom, jeho doplnením, s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v kópii: rozsudkami Okresného súdu Spišská Nová Ves spis.zn. 11C/77/2012 zo dňa 11.9.2013, spis.zn. 9C/1170/98 zo dňa 2.9.2009, korešpondencia právneho

zástupcu navrhovateľa zo dňa 9.3.2012, odpoveď, zoznam členom spoločenstva, vypočul odporcu ako účastníka konania.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dňa 7.10.2014 neustanovili, predvolanie mali doručené riadne a včas dňa 7.7.2014. Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

Na pojednávaní pred súdom odporca uviedol, že návrh navrhovateľa uznáva čo do istiny, nesúhlasí s úrokom z omeškania z dôvodu, že o nároku navrhovateľa sa dozvedel až z návrhu. Predtým nebol na zaplatenie vyzvaný.

Podľa § 153 a OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

(2) Rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

(3) Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

(4) Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 9 zák.č. 181/1995 Z.z., spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa § 10, ods. 1,2,3 zák.č. 181/1995 Z.z., spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe.

(2) Spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev, a príslušnému lesnému úradu. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok. /16/

(3) Za záväzky spoločenstva podľa odseku 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

(2) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

(3) Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

(2) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Vzhľadom k tomu, že odporca uznal pred súdom nárok uplatnený návrhom v časti istiny, boli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu rozsudkom na základe uznania podľa § 153 a ods. 1 OSP. Vzhľadom k uvedenému súd odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy - istiny. (výrok I.).

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie príslušenstva 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 13.12.2013 do zaplatenia. Návrh bol odporcovi doručený dňa 20.2.2014. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporcu vyzval pred podaním návrhu na zaplatenie žalovanej istiny, avšak toto tvrdenie ničím nepreukázal. Za výzvu navrhovateľa odporcovi na zaplatenie súd preto považoval až doručenie návrhu vo veci samej odporcovi do vlastných rúk. Nasledujúci deň, t.j. 21.2.2014 bol odporca povinný žalovanú sumu navrhovateľovi zaplatiť. Právny vzťah medzi účastníkmi a návrh navrhovateľa vznikol pred 31.1.2013. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne, ktorý mu súd priznal, avšak až odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu odporcovi. Podľa názoru súdu je odporca od 21.2.2014 v omeškaní so zaplatením. Vzhľadom k uvedenému súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania od uvedeného dňa až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol. (výrok I, II).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, vznikli mu trovy, potrebné na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, tieto si uplatnil a vyčíslil za trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie jedného úkonu právnej služby v hodnote 16,50 eur.

Boli vykonané tieto úkony právnej služby:

- a/ príprava a prevzatie veci dňa 11.11.2013 podľa § 14 a ods. 1 cit.vyhl.,
- b/ písomné podanie na súd dňa 13.12.2013 podľa § 14 a ods. 1 cit.vyhl.,
- c/ režijný paušál uplatnený vo výške 7,81 eur za 2 úkony právnej služby,
- d/ 20 % DPH,

16,50 eur + 16,50 eur + 7,81 eur + 7,81 eur s DPH, spolu: 58,34 eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 OSP k rukám právneho zástupcu navrhovateľa - advokáta.(výrok III.).

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o poukázanie uvedenej sumy za právne zastúpenie na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, G.: XXX. (výrok III.).

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb.. Navrhovateľ ako poplatník súdneho poplatku bol od poplatku oslobodený na základe súdu a súd jeho návrhu vyhovel. Podľa výsledku konania je preto súdny poplatok povinný zaplatiť odporca, ktorý o poplatku nebol oslobodený. Súdny poplatok za návrh vo veci samej podľa Sadzobníka súdnych poplatkov I. Položka 1 písm. a) je 6% z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 eur.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok na účet súdu, vedený v Štátnej pokladnici č. účtu: C. XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: XXXXXXXXXXX, do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (výrok IV.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V časti, kde súd rozhodol na základe rozsudku pre uznanie, odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 OSP.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.