

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203052
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, reg. č. HE 308237, so sídlom Agiou Nikolaou 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408 Nikózia, Cyprus, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti odporkyni: O. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, XXX XX T.-L., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 3 134,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 134,84 € a úrok z omeškania 8,25 % ročne z tejto sumy, od 31.01.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. v sume 498,08 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3 134,84 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou P. Ú. X., H..U..; U. B.: P., H..U.., IČO: XX XXX XXX, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol voči tomuto jeho právnemu predchodcovi dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.03.2014, č.k. 1Ro/497/2014-43, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 19.08.2014, č.k. 21C/107/2014-52, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyni nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 19.08.2014, č.k. 21C/107/2014-53, súd ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jej zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 07.10.2014, sa ustanovený opatrovník odporkyne nezúčastnil, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nenavrhol zrušiť nariadené pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 10.03.2014, zmluvou o úvere zo dňa 07.04.2008, výpisom z úverového účtu odporkyne, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 30.01.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012, prílohou k nej a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02.10.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníčka dňa 07.04.2008 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 100 000,00 Sk (3 319,39 €) s úrokom vo výške 18,9% ročne a RPMN vo výške 22,62%, ktorý sa zaviazala vrátiť 84 mesačnými splátkami vo výške 2 154,86 Sk (71,53 €), splatnými 7. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 07.05.2008 a poslednej splátky dňa 07.04.2015.

Odporkyňa zaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa 7 splátok poskytnutého úveru, z ktorých bolo na jeho istinu započítaných spolu 184,55 €.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 14.08.2012 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie jeho pohľadavy proti odporkyni z uzavretej zmluvy o úvere.

Dlh odporkyne ku dňu postúpenia pohľadavy predstavoval sumu vo výške 5 719,35 €, ktorá pozostávala z nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 3 134,84 €, z úroku z úveru vo výške 2 034,22 €, z úroku z omeškania vo výške 469,95 € a z poplatkov vo výške 80,34 €.

Odporkyňa si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, neplnila riadne a včas, preto navrhovateľ dňa 30.01.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa všetky náležitosti, vyžadované zákonom a z ktorej si riadne a včas neplnila svoje povinnosti. Preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu návrhu na začatie konania vyhovel. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú časť istiny poskytnutého úveru.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporkyne so zaplacením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému sa žalovaná suma stala splatnou.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd priznal mu náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 188,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 310,08 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 10.03.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 121,16 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 51,68 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.