

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200694
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1622200694.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcov: 1./ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXXX/XE, A., 2./ R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXXX/XE, A., obaja zastúpený Mgr. Róbertom Baumannom, advokátom, Hlučínska 1/11, Bratislava, proti žalovanému: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X/XX, V., o zaplatenie 329,32€ s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/37/2022, takto

rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 23.6.2022 č. k. 5C/37/2022-40 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovia 1./2./ nemajú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 23.6.2022 č. k. 5C/37/2022-40 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1./ a 2./ sumu 329,32 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,77 € odo dňa 02.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 109,77 € odo dňa 02.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 109,77 € odo dňa 02.04.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 200,00 €, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 73,06 €, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.7.2022, teda skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, vzali žalobcovia 1./, 2./ žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu späť, z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní na základe ktorej žalovaný uhradil žalované nájomné, náklady na vypracovanie znaleckého posudku a náhradu trov konania.

3. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

3.1. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3.2. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

3.3. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1./,2./, ktorí vzali žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, pričom žalovaný nevyjadril so späťvzatím žaloby nesúhlas, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalovaný istinu zaplatil po podaní žaloby a preto by žalobcom 1./,2./ vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko žalovaný trovy konania vrátane nákladov na vypracovanie znaleckého posudku uhradil a žalobcovia 1./,2./ si inú náhradu trov konania výslovne neuplatnili, odvolací súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

6. O vrátení súdneho poplatku za žalobu (žiadosť o vrátenie čl. 53 spisu) rozhodne súd prvej inštancie podľa § 12 ods. 1 veta prvá a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).